



# ПЯТАЯ ГАЗЕТА

№27  
(30)

Цена свободная

ИЩЕМ, ОШИБАЕМСЯ, НАХОДИМ!!!

4 ИЮНЯ 2017



Рис. Рауля Еркимабаева

ПОТРЕБСТВО КАК СМЫСЛ ЖИЗНИ

Стремление к богатству и обладание им унизительно для человека, как и нищета, но с тем существенным отличием, что если последняя – почти всегда несчастье, до которого человек доведен другими, отчего он вызывает жалость, то первые – разврат, обжорство, до которого человек довёл себя сам, отчего он вызывает презрение.  
Вера КОЛОМЕЙЦЕВА

- 2 | Людей волнует **РЕНОВАЦИЯ**
- 3 | На что мы **ГОТОВЫ?**
- 4 | О чём думают на **УКРАИНЕ**
- 5 | Простой **РАСЧЁТ**
- 6 | Откуда же **ЕСТЬ ПОШЛА..?**
- 7 | Утечки... совести и **ИНФОРМАЦИИ**

## РАСТАЩИЛИ

Доходы от экспорта нефти были выведены из России

В 2002-2016 годах Россия получила дополнительный доход в размере \$3 трлн от экспорта топлива и других товаров. Эти средства могли бы изменить монокультурную экономику России.

Российская экономика основана на экспорте топлива, и благодаря этим средствам можно было бы создать диверсифицированный источник устойчивого экономического роста. Этого не произошло. И так, куда делись все эти триллионы?

Первый очевидный ответ: деньги пошли на счета добывающих компаний и производителей топлива. Но это ошибочное предположение. Если эти триллионы будут храниться на банковских счетах нефтяных компаний, то крупнейшая в мире глобальная компания «Роснефть» или газовый гигант «Газпром» будут иметь гораздо более высокую капитализацию, и ни одна из них не потребует многомиллиардных предоплат для будущих поставок нефти и газа. Возможно, «Роснефть» не получила бы кредит в размере \$50 млрд, чтобы купить своего конкурента TNK-BP.

Эти дополнительные деньги частично использовались для создания валютных резервов и российских суверенных фондов благосостояния, а также для финансирования увеличения иностранных инвестиций в России. Однако основная часть средств была переправлена за границу на частные счета постоянно растущей группы самых богатых граждан России, которые активно работают на внешних финансовых рынках или на рынках недвижимости.

Сколько заработала Россия? С 2001 года средние годовые цены на российскую нефть увеличились в четыре или даже в пять раз. Цены на газ и другие товары увеличились с аналогичной скоростью. В результате в 2002-2015 годах доходы от продаж выросли на \$2,42 трлн. Почти 88% роста выручки произошло в результате роста цен и только 12% от увеличения объёмов экспорта.

После учёта предполагаемых объёмов и цен на экспорт нефти, природного газа и нефтепродуктов с 2016 года, в 2002-2016 годах выручка увеличилась на общую сумму более \$2,53 трлн, а вместе с другими товарами до \$3 трлн.

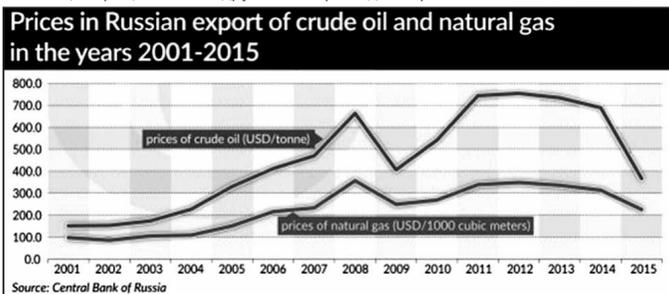


Рисунок 1: Цены на российский экспорт сырой нефти и природного газа в 2001-2015 годах.

Такой огромный приток средств создаёт возможность построить прочную основу для быстрого экономического роста. Россия не воспользовалась этой возможностью.

Даже в первое десятилетие XXI века результаты всё ещё были удовлетворительными. Российская экономика росла в 1,5 раза быстрее, несмотря на глубокий спад в 2009 году (когда ВВП России сократился на 7,8%). Однако с 2010 года темпы роста российской экономики хронически отстают от мировых. За последние 10 лет рост экономики России был в два раза ниже. С 2007 года мировая экономика увеличилась на 38%, а российская экономика выросла менее чем на 16%. Низкие показатели, зафиксированные в последние годы, изменили положительные результаты, достигнутые в предыдущий период. По данным Международного валютного фонда, в 2000-2016 годах мировая экономика выросла на 89%, а российская экономика выросла на 85,6%.

### ГДЕ КАПИТАЛ?

Большим успехом России был быстрый рост валютных резервов. Всего за 7 лет - с 2001-го по 2008 год - эти резервы увеличились с \$36,6 млрд до \$600 млрд. Позже они

быстро сократились (почти наполовину) в результате экономических санкций, введенных против России, и необходимости погашения внешнего долга без возможности рефинансирования на международных финансовых рынках - в 2014-2016 годах российские иностранные резервы сократились до \$377,7 млрд. В целом за период с 2001 по 2016 год российские запасы иностранных резервов увеличились до \$341,1 млрд.

Однако уровень валютных резервов следует рассматривать на фоне быстро растущего внешнего долга России. В 2016 году он был на \$372,1 млрд. выше, чем в 2001 году. Это означает, что в 2002-2016 годах внешний долг увеличился более чем на \$30 млрд больше, чем увеличение валютных резервов. В странах-производителях нефти и других странах с большим избытком внешнеторгового оборота средства, полученные с этого избытка, накапливаются в специальных фондах суверенного благосостояния. В России они хранятся в Резервном фонде и Фонде национального благосостояния.

Ресурсы, накопленные в Фонде национального благосостояния, к концу 2016 года составили \$71,9 млрд. Этот фонд достиг своего пикового значения в размере \$94,3 млрд в апреле 2011 года. Сумма, накопленная в обоих российских фондах суверенного благосостояния на конец 2016 года составила \$87,9 млрд, что указывает на то, что валютные резервы и суверенные фонды благосостояния содержали лишь небольшую часть денег, поступивших в Россию в результате роста цен на экспортное топливо и другие товары в 2002-2016 годах. Большая часть денег, полученных от экспорта нефти, была переведена за границу.

### СКОЛЬКО ДЕНЕГ БЫЛО ПЕРЕВЕДЕНО?

Согласно официальным данным Центрального банка России (ЦБР), в 2001-2016 годах из России был выведен капитал в размере \$1,56 триллиона. В 2008 году отток капитала составил \$240 млрд, а в 2013 году - \$174,9 млрд. - данные года были рекордными.

Этот отток капитала частично объясняется выходом иностранных инвесторов с российского рынка. Однако масштабы этого явления были больше в 2009 году, когда иностранный капитал составлял \$42 млрд от общего оттока почти в \$102 млрд, а в 2014-2016 годах около \$125 млрд. иностранного капитала было выведено из России (что составляет 42,5% от общего оттока капитала).

Трудно точно определить масштабы незаконного перевода капитала из России. По некоторым оценкам, это явление могло бы достичь десятков миллиардов долларов США в год.

Так называемые сомнительные транзакции, показанные ЦБР в годовом платёжном балансе,

безусловно, имеют особенности незаконного экспорта капитала. Эта категория включает в себя «операции, которые имеют характеристики фиктивных видов деятельности, связанных с торговлей товарами и услугами, покупкой и продажей ценных бумаг, предоставлением займов и перевод средств на частные счета за рубежом, цель которых - трансграничный перевод денег».

Согласно этим статистическим данным, в 2004-2016 годах из России было переведено около \$320 миллиардов. Размеры ежегодных переводов обычно составляли \$25-30 млрд, но за несколько лет суммы стали значительно выше, например, в 2007 году - \$50,6 млрд., в 2011 году - \$33,3 млрд, а в 2012 году - \$38,8 млрд.

По данным ЦБР, в 2005-2016 гг. иностранные переводы физических лиц-резидентов достигли \$209 млрд, в том числе переводы на счета иностранных банков на сумму около \$114 млрд. Однако, по оценкам экспертов, фактический масштаб незаконного вывода капитала из России значительно выше, чем показано в официальной статистике.

### НА ЧТО БЫЛИ ПОТРАЧЕНЫ ДЕНЬГИ?

Конечно, не на прямые иностранные инвестиции. В свете масштабов экспорта капитала прямые иностранные инвестиции в России не впечатляют. По данным ЦБР, совокупный размер таких инвестиций достиг \$403,3 млрд (по состоянию на 3 квартал 2016 года). После учета портфельных и других видов инвестиций общая стоимость российских иностранных инвестиций составляет чуть более \$812 млрд. Между тем стоимость российских активов за рубежом достигла \$1,23 трлн (данные ЦБР на 1.10.2016). Это явный признак того, что большинство денег было потрачено за границей частными лицами, а не компаниями.

По оценкам российских аналитиков, совокупная стоимость иностранных инвестиций российских физических лиц на конец 2011 года составила \$1,3-1,55 трлн. Это включает средства, хранящиеся на счетах в иностранных банках (\$750 млрд.) и стоимость приобретённой недвижимости (\$150-250 млрд.).

Учитывая тот факт, что 2012-2016 годы были периодом рекордно высокой инвестиционной активности россиян на внешних рынках, можно оценить, что в конце 2016 года активы российских физических лиц, накопленные за рубежом, стоили не менее \$1,7-1,9 трлн. (в том числе на банковских счетах - \$0,9-1 трлн).

Инвестиционная активность россиян за рубежом в основном связана с рынком недвижимости и рынком ценных бумаг. ЦБР рассчитал, что в 2009-2016 годах переводы физических лиц на покупку недвижимости за рубежом составили \$11,4 млрд. Однако фактический масштаб этих транзакций намного выше. Ежегодные покупки недвижимости за пределами России оценивались в \$15 млрд (за последние два года произошло снижение объёма сделок).

Россияне покупают недвижимость на Кипре, в Черногории и Болгарии, а также в Испании, Египте и Финляндии. Средний класс составляет 25-40% от общего количества российских инвестиций в недвижимость за рубежом, в то время как самые богатые россияне составляют оставшуюся часть. Последние покупают недвижимость на Лазурном берегу, в Париже, Лондоне, Майами, Австрии, Швейцарии и Италии.

Точных данных о масштабах портфельных инвестиций российских физических лиц нет, хотя в последние годы наблюдается заметный рост таких сделок. Аналогичная ситуация наблюдается в случае средств, хранящихся на счетах в иностранных банках. Последние надёжные данные были опубликованы десять лет назад. Банк международных расчетов (BIS) сообщил, что к

Foreign bank transfers from Russia (in USD million)

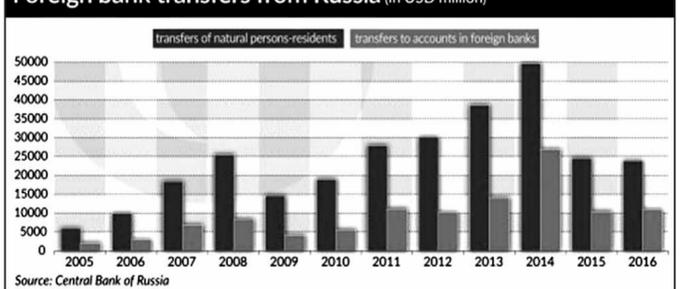


Рисунок 3: Иностраные банковские переводы из России.

концу 2005 года россияне держали \$150 млрд на иностранных банковских счетах, а летом 2006 года эта сумма достигла \$220 млрд. В 2009 году известный политолог Збигнев Бжезинский заявил, что в американских банках было депонировано \$500 млрд., принадлежащих российским элитам.

Других данных нет. Аналитики отмечают, что статистика BIS является неполной, поскольку они охватывают только 48 стран, предоставляющих отчётность, не говоря уже о том, что они не включают скрытые депозиты.

### КТО ИНВЕСТИРУЕТ ЗА РУБЕЖОМ?

Растущий материальный достаток российских граждан чаще всего проявляется через призму впечатляющих инвестиционных решений самых богатых людей России, то есть российских олигархов. Журнал Forbes включил 77 российских миллиардеров в рейтинг самых богатых людей мира в 2016 году (с состоянием не менее 1 млрд). Их совокупные активы оцениваются в \$282,6 млрд. Семь из них (с активами от \$10,5 до \$13,3 млрд) были включены в топ-100. Пятнадцать лет назад в список были включены только семь олигархов из России, совокупные активы которых составили \$13,2 млрд. Ухудшающаяся ситуация на международном топливном рынке негативно сказалась на финансовом состоянии олигархов - число российских миллиардеров сократилось со 110 в 2014 году до 77 в 2016 году, а стоимость их активов снизилась почти на \$145 млрд.

Согласно ежегодному публикуемому отчёту Credit Suisse Global Wealth Report, в 2016 году в России было 79 тысяч долларовых миллионеров. По данным Boston Consulting Group, активы абсолютного большинства из них находятся в диапазоне 2 - 100 миллионов долларов.

Упущенные возможности Миллиарды долларов, которые в последние десятилетия приходили в Россию, не использовались для изменения экономической модели или обеспечения необходимой диверсификации экономики, которая обеспечивала бы устойчивые источники роста независимо от уровня цен на нефть или газ.

Они, несомненно, обеспечили определённый стимул развития, который был изначально более сильным, но значительно ослабел с течением времени. За последние 12 лет Россия росла медленнее, чем в среднем весь мир, и в конце концов Россия представляет собой догоняющую страну, что требует более быстрого роста, чем в других развитых и развивающихся странах. Данные об активах, доходах на душу населения и других показателях подтверждают, что прогресс достигнут, но этот прогресс несоизмерим в отношении материальных возможностей России.

Богатые россияне накопили миллиарды на своих счетах в иностранных банках и брокерских счетах или в недвижимости. И хотя значительная часть переводов, о которых сообщает ЦБР, осуществляется на законных основаниях, аналитики признают, что полного обзора ситуации нет. Русские используют механизмы трансграничной передачи средств, которые в целом хорошо известны во всём мире.

OILSTAT.RU

Transfer of Russian capital in the years 2001-2016 (in USD billion)

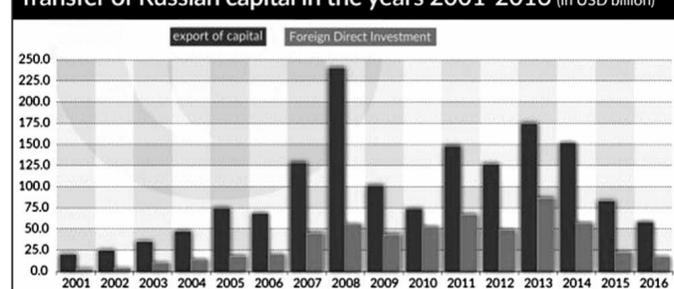


Рисунок 2: Перевод Российского капитала в 2001-2016 годах.

16+

Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!



САМАЯ БОЛЬШАЯ ТАЙНА

Самая большая тайна - причины информационной политики России.

Время проходит и видны уже не только факты, но и нестыковки в версиях. И так.

"Малайзийский боинг" не был сбит "Буком": он превращает в решето ВЕСЬ самолёт, а не только кабину пилотов, так что взрываются топливные баки и, кроме того, бьёт сверху, а не сбоку.

Боле того, "Буком" никто не стрелял, ибо никто в районе катастрофы не видел характерного для него столба дыма (который на самом деле виден даже ночью в радиусе многих километров).

"Малайзийский боинг" был единственным в истории международным рейсом, который вели не киевские, а днепропетровские диспетчеры (в то время Днепропетровск контролировался террористом Коломойским), которые исчезли после теракта.

В воздухе находилось два самолета украинских ВВС, судя по всему, второй был "на контроле". "Буки" были заранее развернуты на земле в тех же целях (после уничтожения "боинга" они были немедленно убраны).

Первый лётчик отвернул от "боинга" со словами "не тот самолёт", после чего "боинг" был сбит вторым лётчиком - вероятно, отреагировавшим не на слова коллеги, а на неисполнение им боевого задания.

Вероятно, это было преждевремено, так как если бы "боинг" был сбит несколькими минами позже, он упал бы в Ростовской области России.

В самолёте оказалось большое количество мёртвых тел, упакованных в полиэтиленовые пакеты (повреждённые при падении). Большое количество паспортов было упаковано отдельно.

Исков от скорбящих родственников (неизбежных при таких катастрофах) не наблюдалось (как и самих родственников в должном числе).

ГИПОТЕЗА: США предоставили своим украинским марионеткам версию, что на этом самолёте летит Путин (маршруты двух самолётов действительно пересекались) и потребовали уничтожить его.

ОТКРЫТЫЙ ВОПРОС: позиция российских властей, опубликованных (в "Новой газете") странный отчёт специалистов "Алмаз-Антен", призвавших запустить "Бука", пусть и старой модификации (находящейся на вооружении только Украины) и не переходящих в информационное наступление по этому поводу.

НЕПРАВИЛЬНЫЙ НАРОД

Левада-центр опубликовал данные соцопроса, согласно которому россияне считают Сталина самым выдающимся человеком всех времён и народов.

Естественно бурлэж после этой новости поднялся до небес. Имя Сталина действует как лакмусовая бумажка, прекарасно показывая истинных патриотов, любящих своё государство и псевдопатриотов, использующих громкие лозунги только как прикрытые своих низменных шкурных интересов.

Либеральная тусовка предсказуемо бешутся: "Общество не в состоянии оценивать своё прошлое и предпочитает ограничиваться мифами, что указывает на его «моральную тугодупь» и силу пропаганды..."

Так охарактеризовал результаты сам глава Левада-центра Лев Гудков.

Сей многонезуважаемый муж ещё раз таким образом повтори известную нам всем либеральную мантру: России до-

И ЭТО ВСЁ О НАС

стался плохой несознательный народ. В принципе от либеральной тусовки, которая открыто гордится своей русофобией, другого и не ждали.

Боле удивительной для меня была реакция так называемых "имперцев". На известном телеканале Царьград ТВ звучали исключительно либеральные и троцкистские мифы.

Еще раз убеждаюсь, что между так называемыми либералами и так называемыми имперцами-патриотами различия не такие уж большие. Знания они явно черпали из одних источников, кои любезно предоставили наши заклятые друзья в восьмидесятые.

Ответ почему Сталин год за годом становится по опросам самым великим человеком в истории России достаточно прост. Сталин олицетворяет для простых людей утраченную сейчас напорч справедливость. Сталин олицетворяет собой государство в интересах подавляющего большинства. Сталин олицетворяет собой всю мощь русского народа, воодушевлённого великой социалистической идеей.

Что же в Сталине так отталкивает и либералов и имперцев? Отсутствие элитарности власти. Попасть на высокие посты могли абсолютно рядовые граждане, выходя из низов, наделённые нужными способностями и дарованиями. Также легко они могли слететь с постов при неэффективном исполнении своих обязанностей. Раздражает либерально-имперскую брацию и отсутствие должного (как они полагают) уровня потребления власть имущих.

В этом плане либералов и имперцев объединяет некое нелепое осознание своей уникальности, наделённые особыми дарованиями, интеллектуальными способностями и неким высшим осознанием мироустройства. Простой люд, конечно, должен лишь выражать постоянные восхищение такой мудрой и одарённой элитой и безропотно ее содержать, искренне радуясь.

Но вот народ какой-то попался неправильный. Не радуется. Наоборот, откровенно презирает и не хочет кормить новых барин-Михалковых, Шуваловых, Нарышкиных и проч. Не хочет молиться на замороченного царя-тряпку и упорно вспоминает "кравовое воскресенье". Народ не хочет доставить маленькое земное удовольствие патриарху и подарить ему еще одно золотое яблоко, дорогие часы или Мерседес.

Неправильный народ упорно вспоминает индустриализацию, великие стройки, Великую Победу, великое послевоенное восстановление, вспоминает мирный отход, полёт в космос.

Глупый народ наивно считает, что Советский Союз был величайшим за всю историю воплощением Русской Цивилизации. Верит неправильный народ и в то, что именно "тулой и кровавым социализмом" завоевал для трудящихся всего мира 8-часовой рабочий день, оплачиваемый отпуск, бесплатную медицину и образование.

Верит народ и в то, что во времена СССР справедливости было больше. Верит в это всё народ с каждым годом сильнее.

Товарищи! Если вы тоже в это верите, то вы - неправильные. И с этой неправильностью я вас искренне поздравляю! Stif

НОВАЯ ЖИЗНЬ МУЗЕЯ НОВОРОССИИ

Сегодня нам открыты новые архивные документы, воспоминания, мемуары. Как-то в мемуарах одного немецкого воика прочитал, что он понял, что война против СССР проиграна, столкнувшись с героическим сопротивлением гитлеровцам в первый же июньский день. Но так думают самые умные, да и то, видимо, задним числом.

Наступить на гитлеровские грабли, однако, находятся новые желающие. С первых дней агрессии обречён на крах петрошевский нацистский режим, пытаясь склонить народные республики Донбасса, разгромить Русский Мир, отнять у нас национальное самосознание и историческую память. И крах украинских

фашистов будет столь же внушительным, что и их гитлеровских предшественников-союзников.

Однако пока идёт необъявленная война против наших братьев в Донбассе и линия фронта проходит по сердцам всех честных людей, независимо от того, где они живут: в Донецке, Москве, Питере, Красноярске. Третий год свою оборону держит Музей Новороссии в Ленинграде. Пришлось пройти немалые испытания за этот срок. Музей и закрывали, и пытались сжечь, и устраивали настоящую травлю в укропствующих СМИ (в том числе и в нашем городе).

Преодолев преграды, в июньские дни музея открылся на новой площадке – набережная реки Фонтанки, дом 119. Новое помещение вполне отличается от старого. Там был весьма тёмный и тесный подвал, экспонатам не хватало места. Низенькая железная дверь, половой коврик жовто-блакитной расцветки. Тряпка и теперь на полу, но новые помещения просторны и оборудованы современными витринами и стендами, современным освещением и мультимедиа. Каменные сводчатые потолки напоминают крепостные помещения. Большие площади позволили расширить экспозицию. Стена Героев – фотографии руководителей и рядовых жителей ЛДНР. Стена Позора – жалкой кучей свалены укроповские шевроны, каски, погоны. К сожалению, расширилась и Стена Памяти – фотографии и личные вещи погибших ополченцев – Моторолы, Дрёмова, Мозгового, расправленный от взрыва бинокль командира ополченцев и посмертная медаль рядового бойца. Формируется экспозиция, посвящённая сирийским событиям.

Теперь у музея новое название – Музей воинской доблести Донбасса. Сейчас борьба идёт именно там, но борьба за освобождение всей Новороссии, всех страдающих под гнетом украинских нацистов русских областей. На стене интересная карта Новороссии. Там нашлось место всем её труженикам и защитникам – и Суворову, и Ворошилову, и Нахичеву, и Ильфу с Петровым, и Прокофьеву, и Екатерине Великой. Видя изображение этих замечательных людей, читаю столь дорогие и старые названия – Одесса, Юзовка, Сталино, Донецк, Славянск – кажется, что только нечистая могла занести на эту землю безродных коломыских, жалких саакашвилиев, бесноватых потрошенок и бандитских порубив.

Возрождение музея состоялось, прежде всего, стараниями идеолога и создателя музея Германа Владимировича и его команды. Но им было бы значительно труднее, если бы не помощь людей самых разных происхождений, родов занятий и политических предпочтений. Депутаты законодательного собрания – коммунисты, представители левых и патриотических партий, петербургская писательская организация, рок-музыканты, юристы, ветераны-арфганцы и спецназовцы, артисты, студенты, священнослужители, казаки, пенсионеры. Не хватил места на странице, чтобы всех перечислить.

Против нас ведётся необъявленная гибридная война. Наши недруги считают, что все способы хороши. Свою «гибридную» борьбу третий год ведёт музей и в все мы, его помощники. Концертами, дискуссиями, поэтическими вечерами, кинопоказами, доставкой гуманитарной помощи. Впрочем, есть и те, кто не понимает язык убеждений и искусства. Им приходится встречаться с немногочисленными людьми в камуфляже и с георгиевскими крестами на груди. Этим людям вы всегда можете пожать руку в новом музее.

Константин Ерофеев, Ленинград

НА МИР НАДВИГАЕТСЯ КРУПНЕЙШИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ КРИЗИС

Тема беженцев уже который год вновь и вновь всплывает из неспокойных вод Средиземного моря. Люди бегут с пылающего Ближнего Востока и из Сиверной Африки. Европейцы переругались из-за квот приёма. На севере Африки несколько лет назад так называемая весна ничего не решила, бездарно схлопнувшись. А тем временем на африканском

континенте надвигается гуманитарная катастрофа, невиданная со времени окончания Второй мировой войны. Об этом свидетельствуют заявления важных ООНовских чиновников, но в горячие новости это не попадает. Действительно, места от Европы отдалённые, да и какое дело европейскому обывателю до того, что вымрет несколько миллионов людей где-то ближе к экватору или хотя бы в том же Йемене.

О последнем кое-что попадает в новости, но больше про бомбёжки. А там треть из почти девяноста миллионов населения нуждается в помощи, более семи миллионов голодают, не знают, откуда взять еду. В январе было на три миллиона меньше. 48 000 человек покинули страну за последние два месяца, спасаясь от войны. Поток и разоренье в стране из-за конфликта Саудовской Аравии и Ирана. Подпитывается внутренний вооружённый конфликт. Саудовцы прикупают оружие в США в большом количестве и всё бомбит и бомбят города и веси.

Совсем плохо дело в трёх африканских странах. По размеру, по природным ресурсам они такие разные, объединяет одно – голод, гибель огромного количества людей, особенно самых уязвимых – детей.

Начнём с самой большой и богатой природными ресурсами – Нигерии. Страна по экспорту нефти на десятом месте в мире (60% экспорта страны), десятое место по запасам газа, других полезных ископаемых много. По экспорту какао занимает четвёртое место в мире. При этом шестидесять процентов населения живёт за чертой бедности, а теневой бизнес составляет 76 процентов от ВВП. К добыче нефти присоединяются мировые спруты в этой области и приватизация продолжается. Кроме того, финансирование идёт и на основе контрактов о разделе продукции. (Не грех вспомнить и наш российский закон о разделе продукции).

Есть в стране и металлургические предприятия, и по производству пластмассы, и автобуска, есть и другие предприятия. Вообще в Африку сейчас стали переносить промышленное производство – выгодно, уж очень дешёва рабочая сила. И не только Запад. У Китая свои планы есть.

Местные нувориши обзаводятся самой престижной недвижимостью в Лондоне.

В стране уже семь лет разбойничают исламисты из Боко Харам. Где? Убо конечно, там, где запасы нефти – на северо-востоке. Уже убито более 20 000 человек, а 2,6 миллиона человек покинули жилища и отправились куда глаза глядят. В некоторых местах вымерли все малыши, едва научившиеся ходить, да и взрослые уже с трудом переживают.

Нигерия на западе континента, а Сомали – на востоке, на Африканском Роге. С природными ресурсами здесь дела обстоят похуже. О Сомали обычно вспоминают в связи с пиратством. Некоторые районы – под контролем исламистов. Военный конфликт тянется с 1988 года, с 2006 года активно действуют исламисты. Три года в стране засуха, более половины населения – 6,2 миллиона человек нуждаются в помощи и защите, 2,9 миллиона могут умереть в ближайшее время, если не будет помощи. Два миллиона детей младше пяти лет недоедают. Нет не только еды, но и воды – иссякли источники. Люди тянутся в города. Последний раз голод здесь был шесть лет назад. Война и засуха добивают народ.

Третий район бедствия – Южный Судан. Отвоёвали недавно независимость (а заодно нефтяные месторождения) у Северного Судана. Положение населения резко ухудшилось: 7,5 миллиона человек нуждаются в помощи – на 1,4 миллиона больше, чем в прошлом году; примерно 3,4 миллиона человек снялись с насиженных мест; двести тысяч человек уехали из страны только в январе. В стране недоедают миллион детей и примерно двести семидесят тысяч могут умереть в ближайшее время, если не помочь. В стране с 2016 года распространяется эпидемия холеры.

Генсек ООН, его чиновники посещают места бедствия, озачочены сбором средств для помощи, собирают конференцию. Но кто же главный виновник катастрофы? Стихийные бедствия? Военные конфликты? А может быть, строй, порождающий войны, грабёж, осуществляемый странами, неспособными решить ни местные, ни мировые проблемы, ибо у них одна цель – прибыль любой ценой. **Нина Нечаева, по материалам английской прессы**

РЕНОВАЦИЯ КАК ОТДЕЛЬНОЕ ПРАВОТНОШЕНИЕ

Программы реновации у правительства Москвы в настоящее время не имеется. Есть только названный список на 4,5 тысячи зданий и два принятых без программы закона. Один – региональный закон города Москвы от 17 мая 2017 г. №14 «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве», другой – федеральный закон, принятый Госдумой 14 июня 2017 г. №120505-7 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установление особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в столице Российской Федерации – городе федерального значения Москве».

Довольствуясь своим предварительным списком, не имея программы заявленной реновации и вступившего в силу закона о реновации, правительство пошло на организацию среди населения голосования по списку о реновации, что, по-видимому, должно было доказать возникновение между ним и населением указанных в проекте закона о реновации отдельных правоотношений.

На самом же деле, по мнению оппонентов реновации, есть и другой путь предотвращения перехода домов в аварийное состояние. Они считают, что «гораздо разумнее не сносить московские пятиэтажки 1950-1960 гг., а реконструировать: ... поменять коммуникации, пристроить дополнительные жилые площади и лифты. Ни переезда, ни потери привычной среды, ни потери качества! Подобные проекты, - считает И. Бессонов, - уже успешно реализованы в странах Восточной Европы и в Москве - например, на улице Мишина». Архитектор Юрий Эхин тоже считает, что большинство сохранившихся «хрущёвок» «спокойно простоят до ХХІІ в.» «Несущие конструкции на 140-150 лет».

Спикер Госдумы Вячеслав Володин, касаясь правовых особенностей реновации, отметил, что реновация как отдельное правоотношение находится за пределами действия Жилищного кодекса. Критики реновации добавляли: и за пределами статей 35, 40 и 42 Конституции. Реновация потому и стала отдельным правоотношением, что её содержание не совместимо с понятием о праве собственности на жилище и что нынешняя реновация рассматривает лишь один способ борьбы с возможным аварийным состоянием многоквартирного дома: новострой с переселением из старого дома.

В принятом Госдумой 14 июня 2017 г. законе о реновации собственники и наниматели помещений, находящихся в доме, голосуют на равных, как обычные жильцы. Таким образом, многоквартирный дом в условиях реновации является для участников голосования не объектом собственности, а самым что ни на есть простым физическим объектом внешней действительности, по поводу которого они высказывают своё мнение: быть ему или не быть. Именно по поводу наличия такого объекта и голосуют в вопросе о его снос или сохранении. Отношения собственности лиц на квартиру, на общедомовое долевое имущество, находящееся в доме, на земельный придомовой участок, регулируемые Жилищным кодексом, здесь находятся на втором месте и по существу не рассматриваются. Жителям даётся возможность ещё и поиграть своей точкой зрения: они могут от неё отказаться, если, например, в новом доме им что-то не понравится. Вот такое совершенно новое и мало чем объяснимое правоотношение.

Суть этого отдельного правоотношения, помимо того что принимающие участие в голосовании вправе разрешить правительству вывести свой дом из эксплуатации и снести его до основания, заключается ещё и в том, что две трети жителей разделяются правом решить судьбу недостающей трети, которая вынуждена будет покинуть дом вслед за двумя третями. Как уже говорилось, в данном уникальном отдельном правоотношении большинство может выгнать из дома меньшинство на основе своей точки зрения...

Отношения собственности, гарантированные Конституцией и лежащие в основе жилищных отношений, защита собственности, в том числе по суду, в рамках данного отдельного правоотношения своей юридической силой иметь не будут. Несогласные собственники или будут вынуждены ехать жить туда, куда им укажут, или получить компенсацию вместо бывшего жилья.

Если же учесть и другое: что при голосовании в многоквартирных домах, попавших в предварительный список правительства Москвы, нет, кажется, ни одного, где все сто процентов жителей проголосовали бы за снос и переезд, то практически в каждом многоквартирном московском доме мы в настоящее время можем наблюдать начало процесса переживания цивилизованных жилищных отношений так называемым отдельным правоотношением, или реновацией.

Принятый Федеральным Собранием закон о реновации предписывает судам обеспечить освобождение помещений и выдачу компенсации недовольным. Судам предлагается закрывать глаза на международное право, Конституцию, Жилищный кодекс, чтобы содействовать реализации на практике отдельного правоотношения – реновации. Тем самым суды будут нарушать основные права граждан ради «торжества» некой точки зрения на реновацию.

Надо заметить, что принимать отдельный закон о реновации его инициаторы не стали. Закон об отдельном правоотношении принят в виде поправок к закону «О статусе столицы Российской Федерации» от 15.04.1993 г. №4802-1. Однако, согласно статье 2 закона «О статусе...», он регулирует не отдельные правоотношения и даже не вопросы жилищного фонда, а правовое положение города Москвы как столицы России.

По-видимому, авторам проекта закона было нужно именно на федеральном уровне принять сей удивительный закон для придания ему такого же веса, как, например, Жилищного кодекса РФ. В случае подписания закона президентом необходимо было объявлять этот закон в Конституционном суде на предмет его несоответствия нормам Конституции.

По мнению выступившего на «круглом столе» адвоката С. Станкевича, если не российские, то международные суды должны стать на защиту прав собственников жилья от реновации.

Там же отмечалось, что в ходе полемики, развернувшейся в стране весной 2017 г. по вопросу о московской реновации, некоторые её сторонники стремились показать несостоятельность правоотношений по приватизации жилищного фонда по закону 1991 года, оправдывая тем самым готовящийся произвол.

После завершения 15 июня 2017 г. голосования по предварительному списку домов, подлежащих реновации, по данным, например, газеты «Московский комсомолец», «большинство москвичей высказались за снос своих ветхих домов. Более чем из 4,5 тысячи пятиэтажек 2,3 тысячи вступили в программу большинством голосов – более 90%. ...Политологи и социологи уже отметили: в Москве сформировано настоящее гражданское общество» (17 июня 2017г., с.6).

Так ли это? Гражданским обществом, согласно словарям, называется совокупность общественных отношений, развивающихся в обществе независимо, автономно от государства. Идея реновации и соответствующий ей проект отдельного правоотношения это продукт государственной власти, а не гражданского общества.

Хорошо ли понимали голосовавшие, за что именно они выступили? На мой взгляд, понимали плохо. Судите сами. Проект реновации впервые внесён в Госдуму в начале марта 2017 г. До этого о нём не было известно. Обсуждение проекта закона в Госдуме проходило в мае-июне. Одновременно, без вступления в силу закона о реновации, без программы о реновации жилищного фонда, правительство Москвы организывает голосование среди населения по своему предварительному списку. То есть безо всякого закона людей прямо-таки подталкивали к реновации. Если учесть, что сама по себе идея реновации, в том виде, как она сейчас преподносится населению, является по своему содержанию образцом противоправного поведения, которое ему, населению, рекомендуется сверху, то можно сказать определённо, что население введено проектом о реновации в заблуждение, и поэтому сходо оно просто не было способно разобраться в происходящем.

Особо следует остановиться на цифрах голосования за реновацию. Верить им можно с трудом, так как в столице нашей Родины городе-герое Москве с собственниками помещений и нанимате-

Михаил МАЛИНИН

лами должной образовательной работы за все 26 лет, прошедшие после принятия закона о приватизации жилищного фонда, никто не проводил. Этой работой должны заниматься органы местного самоуправления. Но вместо них эти функции возложены на исполнительную власть, то есть управы районов. Они-то, ничего толком не делая, не умея и не желая делать, и подают фиктивные сведения об общих собраниях собственников, созданных в домах советах наверх, в правительство Москвы.

Практически всем жилищным фондом (более 90%) управляют то ДЕЗы, то «Жилищники», то есть государственные организации. Слэшом практикуется помещение в Интернете фальшивых протоколов собраний собственников о якобы выбранной ими управляющей организации. Правительство Москвы в 2013 г. выпустило постановление, которое «в порядке эксперимента» заменило ДЕЗы на «Жилищники». Этот эксперимент чем-то напоминает мне реновацию: в Гражданском кодексе не предусмотрено заключение договоров «в порядке эксперимента». Наш договор с ДЕЗОМ ещё не истёк, а исполнительная власть предлагает нам один договор в порядке эксперимента расторгнуть, а другой в таком же порядке заключить.

Теперь несколько слов о самоорганизации собственников. В апреле-мае 2016 г. в Москве состоялось Первый съезд представителей собственников помещений. Я писал об этом событии в газете «Слова и дела» 17 мая, потом 23 августа 2016 г. Оргкомитетом намечалось созвать в конце года учредительный съезд одноимённой Всероссийской организации. Вот уже около года этот комитет не подаёт каких-либо признаков жизни.

В начале 2017 г. в СМИ появилась информация о том, что если активные собственники, создавшие, например, ТСЖ, ТСН, держат деньги на капитале своего дома в банке, а последний обанкротился, то своих денег им не выдать. Приводились конкретные примеры. А если дом под управлением ГБУ «Жилищник», то при банкротстве банка деньги «Жилищника» не пропадут. Разве это не продуманная банковская политика, направленная против активного собственника?

В Москве есть прекрасные энтузиасты среди граждан. Но организации собственников помещений нет. С учётом сказанного, в городе нет ни должного просвещения, ни должной организации собственников. Поэтому я не верю, что голосовавшие за реновацию действительно понимали, за что именно они голосуют.

Мысль о реновации жилищного фонда, если не пытаться нарушить с её помощью жилищные правоотношения, это мысль, на мой взгляд, несомненно, конструктивная. Но не надо превращать её в какое-то отдельное правоотношение, выводить за рамки правового поля. Это губит реновацию, а вместе с нею и надежду людей на оптимальные варианты развития жилищного фонда.

# ЕСЛИ ЗАВТРА ВОЙНА...

Мизерное количество полностью боеготовых российских военных формирований на западном стратегическом направлении вызывает обоснованную тревогу

Более 30 батальонных и ротных тактических групп на Западе России готовы к немедленному боевому применению, сообщил министр обороны РФ генерал армии Сергей Шойгу. «В готовности к немедленному боевому применению находятся более 30 батальонных и ротных тактических групп, которые укомплектованы личным составом и оснащены необходимыми запасами материальных средств», — сказал Шойгу на заседании коллегиального военного ведомства, посвященному совершенствованию войск Западного военного округа.

Если даже эти цифры интерпретировать по максимуму, то есть приравнять ротные тактические группы к батальонам, то получится, что к немедленной обороне западных границ РФ — самого угрожаемого для России «наатовского» стратегического направления, готовы приступить что-то около 10 полков трехбатальонного состава, что равнозначно примерно трём развернутым дивизиям. То есть примерно 35 500 тысяч военнослужащих. В реальности надо полагать меньше, поскольку неуказанное число ротных тактических групп вполне может оказаться равным половине названного числа, и тогда это вообще кошкины слезы. Из сообщений СМИ не вполне ясно, идёт ли речь обо всей западной границе, или только о зоне ответственности Западного военного округа. Но в любом случае ЗВО прикрывает до 70% этого направления.

Если эта информация не искажена в процессе её трансляции в прессе и соответствует реальной действительности, то придётся сделать вывод, что западная граница РФ практически незащищена.

Конечно, помимо частей немедленного реагирования, существуют и другие, возможно даже значительно более многочисленные формирования второй, третьей и последующих стадий боеготовности. Но еще не факт, что этим оперативным подкреплениям суждено сыграть в будущей войне существенную роль, поскольку они могут быть уничтожены еще в пунктах своего развертывания в процессе доведения до полноценной боеготовности.

А то, что процесс такого развертывания неизбежен, косвенно следует из того, что Сергей Шойгу сделал акцент на полной укомплектованности личным составом и материальными запасами именно частей немедленного реагирования. Если бы это касалось всех без исключения войск, то ему не было бы нужды выделять в этом смысле только их категорию. Получается, что остальные должны будут получать резервистов и технику уже под обстрелом противника?

Конечно, военно-политический НАТО в его сегодняшнем состоянии особым опасением не внушает. Во всяком случае, его меры усиления на Востоке Европы ограничены пока развертыванием нескольких отдельных батальонов и мизерным количеством боевой авиации. Конечно же, это даже отдаленно не напоминает те 190

полностью развернутых дивизий, которые сконцентрированы вала для нападения на СССР 22 июня 1941 года гитлеровская Германия. Правда не стоит забывать и о присутствии на российских границах либо вблизи них национальных натовских контингентов, в том числе вооруженных сил Польши, прибалтийских государств и некоторых других, которые в своей сумме дают значительно больше, чем три российских дивизии немедленного реагирования.

Но и это еще не самое тревожное. Пронатовская Украина, контролируемая крайне враждебным по отношению к России политическим режимом, держит фактически на российской границе, более чем сотысячную армию. Которая, при всех известных минусах, уже фактически отоброшена, развернута и находится в режиме постоянной боевой готовности, поскольку реально участвует в карательной операции в Донбассе. Таким образом, одна эта войсковая группировка в несколько раз превосходит по численности то количество российских войск, которые министр Шойгу обозначил как полностью боеготовые на западном направлении.

Не исключено, что именно эта, пусть даже чисто количественная диспропорция даёт отдельным киевским экстремистам известные основания для самых воинственных заявлений в отношении России. В частности, стоит напомнить в этой связи о недавнем высказывании главы СНБО Украины Турчинова о необходимости взять Москву.

Понятно, что подобного рода призывы являются откровенно авантюриными, а чисто количественное преимущество «украинской армии» никак не компенсирует абсолютного превосходства российских вооруженных сил в силах и средствах огневого поражения противника. Тем не менее этот кулак на границе с Россией может способствовать формированию иллюзорных надежд на хотя бы временный военный успех у части киевских правителей, тем более в ситуации, которая вполне может стать для них политически и экономически безвыходной.

Во всяком случае, с учётом такого незначительного количества полностью боеготовых российских войск в западном приграничье киевские русофобы могут чувствовать себя вполне уверенно в планировании и осуществлении операции по силовому захвату всего Донбасса. Что, естественно, никак не будет способствовать благоприятному для России исходу украинского кризиса.

Таким образом, остаётся надеяться на то, что журналисты, как это, к сожалению, иногда бывает, не вполне верно поняли высказывание российского министра обороны, который вовсе не имел в виду, что Россия на Западе готова немедленно защищать только три полнокровных дивизии.

Юрий СЕЛИВАНОВ,  
ИА REGNUM

# ЗРЕПИЦА ВМЕСТО ХЛЕБА

Зачем вообще нужен большой спорт?

Благодаря усилиям эффективных менеджеров, которые разумно инвестировали бюджетные миллиарды в такое перспективное дело, как футбол, Россия сейчас ослеплена Кубком конфедераций, а в следующем году станет хозяйкой главного события — чемпионата мира. Стартовой и заключительный матчи текущего турнира принимает Санкт-Петербург, бюджет которого в последний год впервые в истории перевалил за полтриллиона рублей. Причём из них «на футбол» за несколько последних лет ушла примерно пятая часть.

Не перевелись еще, однако же, на берегах Невы вичуны, которые, вместо того, чтобы радоваться «празднику большого спорта», что-то бухтят о расселении коммуналок, о ремонте дорог, о поддержке пенсионеров, о лечении больных, и о многом другом, что можно было бы сделать на эти поистине сумасшедшие деньги «вместо того, чтобы заниматься ерундой».

Они неправы в одном: это — не ерунда. Способность устроить народное гуляние с фейерверком и подогревом псевдопатриотических чувств всегда очень ценилась в среде неумелых администраторов. Начиная с Древнего Рима и далее по списку. Казалось бы — а почему не с Древней Греции, где так прекрасно развивался спорт, где он считался (и был) государственным делом и даже священнодействием? Сейчас расскажем.

Спорт, каким мы его знаем с давних времен, есть проявление воинских качеств человека в игровых условиях. Именно на этом построен принцип соперничества «своей» команде, геральдика, чествование чемпионов. Фениальность древнегреческих жрецов и политиков, стоявших у истоков спорта, состояла в том, чтобы уменьшить риск войны, отделив зрелищную составляющую военных действий и перенеся ее в поле культуры. Недаром на время проведения Олимпийских игр прекращались войны между полисами-участниками, а в программе Игр были виды спорта, имитирующие действия война (бег, метание копья, стрельба из лука, борьба и пр.). Атлетизм как способ жизни эллины помог Греции стать первенствующей цивилизацией Средиземноморья и удерживать это первенство вплоть до передачи эстафеты Риму. Так или иначе, спортивные соревнования в Олимпийских и других играх велись между политическими образованиями, и победа своего атлета воспринималась как общая победа всех жителей города.

В Риме подход изменился. Поскольку политически он являлся единым, смысл соревнования между отдельными городами постепенно затухался. На первый план вышел принцип спорта как зрелища. И тут вступили в силу все знакомые нам издержки, такие как тотализатор, наём участников, игра деньгами, а где игра деньгами, там и подкуп, и договорные игры, и прочая неспортивная составляющая. Спорт в его древнегреческом понимании постепенно вытеснялся гладиаторством. Успех «праздника» начал измеряться по количеству убитых, степени жестокости и эмоциональному накалу. Так атлетическое соревнование от светлой идеи «О спорт, ты мир» (сформулированной в XX веке восстановителем Олимпийского движения Пьером де Кубертеном) перешло к формуле «Хлеба и зрелищ», которая позволяла древним политикам справляться с изнывающей от скуки толпой. Проще говоря, с нравственной точки зрения было бы вполне легитимным строительство стадиона за 48 миллиардов сестерциев со срочным

изъятием недостающих миллиардов из строительства гимназиев, асклепионов и акведуков.

Что же мы видим в современности? Спорт на глазах теряет свою функцию сплачивания людей вокруг идеи чести и участия, всё больше превращаясь в толпу, где перергают зрительские эмоции и спортивные таланты атлетов. Современное употребление термина «легионер» принимает исходное значение этого слова. Гораздо лучше было бы называть таких игроков наёмниками, каковыми они и являются. Изначально легионер — это римский солдат, стоящий на защите Города и выражающий его политическую волю. Нынешний спортивный наёмник — это инвестиция, полиграфическая империя, именно поэтому он так органично выглядит в рекламе. И тем не менее, не вызывая массового отвращения выступления команд, играющих без воли, демонстрирующих полное отсутствие коллективного стремления и единства. Или им выдаются крупные зрительские авансы, похожие на те, которые выдает избиратель гипотетической партии, которая раз за разом проваливает обещания, иногда перебивая негатив вымученными победами.

Всё не так плачевно там, где спорт не забыл своей родовой связи с истоком — символизмом войны и народной душой. Из примеров можно привести сборную Исландии по футболу: любительский, взорвавший последний чемпионат Европы, став настоящей сенсацией. Эта команда перетянула на себя симпатии именно потому, что в ней нет ни одного профессионального «кассового игрока», но есть командный дух и воля к победе. Но и у нашего спорта немало поводов для гордости. Легкоатлеты, пловцы, гимнасты, биатлонисты, лыжники, гребцы и представители многих других видов. Вот почему так важно сохранение национальной школы — национальной, как берущей своё начало в народном единстве. По этой же причине так болезненны удары политической по спорту с голословными обвинениями, влекущими за собой отстранение целых сборных. Политически они понятны: конкурент вкладывается в бесцельное псевдоспорта, при этом дорожку к высоким достижениям он себе перекрывает. И вот уже победа — не победа, а медикаментозная фикция, и герой — не герой, а допинговый наркоман.

Восстановители Олимпийского движения в XX веке хотели выделить область спорта как область чести и честности. Только в этом случае спорт будет служить Человеку.

История спорта, помимо Древней Греции, знала эпоху, вышедшую на реализацию этого принципа. Это Средневековье, одним из символов которого стали рыцарские турниры. Рыцарь демонстрировал честь и отвагу, являл собой образ борца, ведомого чувством идеального. Рыцарский турнир был вполне зрелищем и азартом, и, кроме конного соревнования самих рыцарей, включал в себя народные состязания, победители в которых тоже чествовались. Через подражание благородному, сильному, бесстрашному рыцарю возрастал и народ, одновременно участник и зритель турнира.

Что же касается Рима, он был уничтожен столько же варварами, сколько и собственной одичавшей толпой.

Игорь ЮДКЕВИЧ, Дарья АЛЕКСЕЕВА,  
ИА REGNUM

В общественном сознании китайцев твёрдо сложилось представление, что Председатель Мао Цзэдун подавил хаос и поднял Народный Китай с колен зависимости и преклонения перед цивилизацией Запада, тогда как Председатель Си Цзиньпин, подняв знамя Китайской Мечты о возрождении величия «нации жёлтых людей — лучших из лучших» (смысл самоназвания «Хань») вернул китайцам национальную гордость.

Для того чтобы простой китаец сердцем почувствовал, что он за границей уже больше не униженный и оскорблённый в величии чернорабочий (кули), но достойный представитель Пупа Земли (Чжун), где средоточие культуры (Хуа), в отличие от мест обитания «заморских дьяволов» (Ян) на окраинах мира (Вай), Политбюро КПК наметило грандиозный план китайского выездного туризма.

А чтобы великоханец, выезжая за пределы своего Среднего государства на окраины Поднебесной не выглядел просителем у варваров (и) разрешения на въезд, туризм для гордых наследников цивилизации Драконов (ся) должен быть безвизовым.

Кроме того, находясь за рубежом, великоханец не должен себе отказывать в привычном образе жизни. То есть структура питания должна включать китайскую кухню (ибо пища «заморских дьяволов» для китайского вкуса, как правило, малосъедобна), а

# О НАЦИОНАЛЬНОЙ ГОРДОСТИ ВЕЛИКОХАНЬЦЕВ

К визиту Си Цзиньпина в Москву 04.07.17 и на G-20 в Гамбурге 06-07.07.17

Андрей ДЕВЯТОВ

инфраструктура развлечений должна быть на китайском языке и обеспечивать быструю смену «картинки для фотографирования».

Китайцы азартны, поэтому запрещённый в Народном Китае игорный бизнес выступает для них мотивом отправиться в морской круиз или посетить «зланные места» в свободных зонах на суше.

Замысел реализации Китайской Мечты предполагает, что уже в 2017-2020 гг. в стране Экономического Пояса Нового Шёлкового Пути и Морского Шёлкового Пути XXI века отправятся 150 млн китайцев, которые потратят там примерно 200 млрд USD. А чтобы китайские деньги полностью не уходили на сторону, КНР приберёт там инфраструктуру туризма (гостиницы, рестораны, транспорт, билеты на объекты культуры, гиды) к своим рукам.

Доброжелательную встречу китаец за пределами КНР должна обеспечить широкая сеть Институтов Конфуция для подготовки местных кадров, уже развернутой за рубежом при много учебных заведениях, где изучается китайский язык. Культурная экспансия, включая китайскую медицину долготелю, назначена «участком прорыва» в деле глобализации по-китайски, объявленной в 2017 г.

Отрабатанными направлениями китайского выездного туризма выступают страны Южных Морей (Таиланд, Сингапур, Малайзия). Новыми направлениями станут Иран, Турция, Украина, Россия.

Русские по своей психологии — не народ господ. И Советский народ не был общностью людей с психологией глобального гегемона, хотя власти СССР в противостоянии с США, конечно, имели амбиции сверхдержавы. Тогда как в Китае всегда были и есть люди, которые ощущают себя принадлежащими к высшей расе, призванной управлять человечеством.

Вот и фокус китайской стратегии «Пояса и Пути» направлен на создание «тесной сети партнёрств» как благоприятной среды и внешней опоры для «реформатирования системы глобального управления» под приоритетами Китайской Мечты.

Новая либеральная Россия демократического выбора в части друзей доллара США не прониклась идеей глобализации по-китайски и всеми силами тормозит движение КНР к мировому лидерству. Однако тихий саботаж договорённости, будь то бесконечные переговоры по цене на трубопроводный газ, доступ к инвестициям в добычу ископаемых ресурсов Сибири или затягивание строительства моста через Амур тштен. Время берет своё и «удерживающий» терпит.

Если нет сил удержать процесс глобальной трансформации в пользу Китая, то той России, которая есть, надо бы возгласить процесс концептуально: обуздать Дракона «мягкой силой».

Оплотом мягкой силы выступает культура, но не как набор искусств (музыка, живопись, кино, театр... — всё это средства выражения порывов души), а как триединство этики, эстетики и логики (здесь зашит собственно культурный код цивилизации).

В эпоху окончательного триумфа индустриального общества «всё более полное удовлетворения материальных потребностей тела» в конце XX в. народы незападных цивилизаций — наслед-

ники Единого государства Чингисхана и Социалистического лагеря Сталина — покорились ценностям западной культуры рационализма и материализма (эгоизм, инстинкты тела, культ денег). Культурный диктат осуществляется через музыку джаза и рока, литературу индивидуализма, жестокости и цинизма, американское кино...

А в грядущей на выходе из системного мирового кризиса индустриального общества экономике знаний оплотом мягкой силы станут нематериальные интеллектуальные ресурсы и «гудвилл» (деловая репутация) как неотчуждаемые от носителя способности творить новое небывалое. Набор искусств (здесь в управлении поведением ставка на эмоции) уже теснит набор гуманитарных технологий социальных сетей и медиа (здесь в управлении ставка на логику и захват внимания).

Китай же для решения задач глобального лидерства не хватает именно интеллектуальных ресурсов универсального типа. И это шанс для России перехватить натиск глобализации по-китайски и через цивилизационный код народов Востока (3 и 8) вывернуть натиск китайской совокупной мощи в приемлемые рамки общего будущего в «сообществе народов единой судьбы».

При этом основой общего будущего будут достигшие нашим народам от Единого государства Чингисхана: этика

«пять выше», эстетика «красоты природоподобия» и логика «правды жизни».

Этика — это не только то, что хорошо и что плохо; но, главное, то, что можно и что нельзя, а также как устроено то, что можно. А главное из того, что нельзя — измена.

Этика «пять выше» выстраивает ценности следующим образом: духовное выше материального, добро выше частного, справедливость выше закона, служение выше владения, власть выше собственности.

Инструментами выхода из кризиса будут: «исправление имён». Здесь речь идёт о войне смыслов. «усиление ритуала». Здесь речь идёт о ставке на бессознательное через наведение порядка в знаках и символах. «предсечение образа будущего». Здесь речь идёт о пути победы.

Принципом организации общего будущего будет троичная гармония в пропорции золотого сечения: 31:50:19. Долю в 31% займёт Россия; 50% — Китай; и 19% — Туран. На картинке — это образы: князя-воина Александра Невского, образцового императора Тай-цзуня и железного Тимура. В такой пропорции долей экономик и человеческого ресурса сообщества народов единой судьбы — Великой Евразии (Новой Орде) — не ущемляется ни национальная гордость великоханьцев как центра; ни достоинство и суверенитет России как концептуального и инновационного оплота; ни роль тюркских народов как носителя духа Великой Степи.

Модель общего будущего можно было бы отработать в России на территории Республики Крым и в Особой зоне на о. Итуруп.

В Республике Крым можно было бы развернуть сетевую экономику креатива: венчурный капитал плюс «фабрика грёз» с силовым прикрытием ВС РФ, но с безвизовым въездом/выездом для транснациональных капиталов со свободной конвертацией цифровых криптовалют в унии золота в пределах Республики.

А на «острове счастья» Итуруп как образце Всемирного природного наследия можно было бы создать также безвизовую с силовым прикрытием ВС РФ витрину 7-го технологического уклада с упором на биотехнологии управления эволюцией человека, обогащения сознания, долготелю, активной рекреации и радости жизни в гармонии с природой.

Вполне очевидно, что для победного выхода Великой Евразии из мирового кризиса, возникшего на Западе индустриального общества расширенного воспроизводства капитала, нужна новая мировая валютная система. Новая система могла бы разделить мировую экономику на два контура: А) свободного обращения финансового капитала с сохранением нефтяного контура США как учётной единицы международных расчётов; Б) закрытого контура натуральных стоимостей и «гудвилла» с новой (возможной и криптовалютной) учётной единицей богатства, привязанной к золоту, как якорю стабильности.

Перспективу такого выхода из кризиса и могли бы предложить саммиту Группы 20-ти лидеры России и Китая, предварительно согласовав повестку на личной встрече 04.07.17 в Москве.

# ВСШЭ ГАДИТ

Газета «Мир новостей» в последнее время стала публиковать результаты «научных исследований» известного идеологического центра либералов Высшая школа экономики. В №23 под заголовком «Студенты не любят власть, но мечтают в неё попасть» напечатана статья, в которой освещаются результаты социопроса, проведённого Лабораторией политических исследований НИУ ВШЭ по теме «Ценностные ориентации российского студенчества».

Опрашивались около 6 тысяч студентов из 110 вузов во всех федеральных округах страны. Вероятно, был соответствующий политико-идеологический заказ и результаты опроса под него настолько очевидно подгонялись, например, характером постановки вопросов, что заставляло сомневаться в объективности его результатов. Безусловно, спрашивали не первого встречного студента и была организована соответствующая подборка.

Об этом, в частности, свидетельствуют результаты ответов студентов на вопрос о присоединении Крыма к России. Так, якобы только 10% студентов довольны этим событием, а 4% испытывают даже «чувство вины» за него. Возможно, эти цифры так сильно отличаются от результатов многих других опросов ещё и потому, что вопрос о поддержке присоединения Крыма был поставлен в хитрой форме: «Гордитесь ли вы присоединением Крыма?».

Отношение к вопросу о присоединении Крыма самих организаторов опроса, становится ясно из приводимого в статье комментарий заведующей Лабораторией политических исследований Валерии Касамары, которая сочла нужным добавить к опубликованному результатам опроса своё мнение, что «многие студенты», де, переживают, что на Крым уходит слишком много денег.

Опрос, называемый в статье «исследованием», показал, что якобы 78% студентов, причём и из бедных, и из богатых семей, довольны своей жизнью. 80% опрошенных уверены, что у них гораздо больше возможностей, чем было у студентов во времена СССР (студенты, отвечая на соответствующий вопрос, вероятно думали, что речь идёт о возможности остаться после окончания вуза без работы по специальности).

Проблемой №1 в России, согласно опросу, большинство студентов считают коррупцию. Студенты не доверяют и с антипатией относятся к депутатам Госдумы, а также представителям местной власти. Тем не менее почти все они мечтают стать чиновниками и депутатами.

Подвляющее большинство студентов (75%) устали от нынешней власти и хотели бы видеть (в ней) другие лица. Однако выйти ради этого на митинг готовы лишь 14% опрошенных.

По результатам опроса Валерии Касамару не устраивает, что российские студенты в четыре раза меньше, чем американские, стыдятся действий своей страны. «Наш студент уверен, что должен гордиться своей страной, что бы она ни делала. У нас гордость до самозабвения», — печалится Касамара. Ей это очень не нравится, а вот то, что якобы 25% студентов, согласно опросу, мечтают уехать из России в какую-нибудь другую страну на ПМЖ, ее, по-видимому, радует.

Зная немного настроения в московском студенчестве, считаю эту цифру сильно завышенной.

Ещё более интересное «научное исследование» из ВШЭ проводилось в №21 газеты «Мир новостей» без

Д. ТАМАРИН

обозначения, какая конкретно лаборатория, кафедра или институт, относящиеся к Высшей школе экономики, его проводили. В этом «исследовании» были проанализированы федеральные и региональные программы патриотического воспитания, и «исследователи» пришли к выводу, что патриотизм в России на 78% (!) имеет своим основанием милитаризм.

Помимо программ авторы «исследования» остановили своё внимание и на прошедшем 9 Мая параде, в котором приняли участие «юнармейцы». В этой связи они отметили, что в обществе должно вызывать тревогу втягивание «в милитаристскую орбиту» детей.

«Исследователи» из ВШЭ таким образом поспешили придать «научный» авторитет злобостояниям либерального сообщества в отношении празднований Победы, парадов и маршей «Бессмертного полка».

Им, либералам, и Мавзолей завешивают, и портреты Верховного главнокомандующего со знаменами, но они всё равно довольны. Говорят — гордятся надо не военными подвигами и ракетами, а достижениями культуры, экономики, благосостоянием населения.

Кто же спорит, что и этим гордиться было бы хорошо. И гордился раньше тем, что в экономике СССР догонял США, что наука и техника у нас были высокого мирового уровня, что медицина и образование в стране были бесплатными, что почти бесплатным было жилье, а у подавляющего числа советских граждан была интересная, нужная стране и людям работа, а не «купи-продай».

И в области культуры граждане СССР гордились всемирно признанными Станиславским, Шолоховым, Фадеевым, Свиридовым, Шостаковичем, Улановой, Болдыревым, Калозовым и многими другими деятелями искусства и культуры.

А кем сейчас нам гордиться: Улицкой? Быковым? акционистами Куликом и Павленским? К. Райкиным? Серебрянниковым? Табаковым (у последнего, кстати, так же, как у Серебряникова, в театре выявляли крупные финансовые нарушения, и тоже виноватым оказался бухгалтер)?

А что касается сегодняшнего состояния экономики и благосостояния народа, то, господа либералы, не делайте вид, что вы не причастны к их катастрофической деградации. И что не ваши единомышленники рулят до сих пор экономическим блоком правительства РФ.

Ответственность же Высшей школы экономики за провальные реформы не только в профильной области ВШЭ, но и в здравоохранении, образовании, организации науки и развитии технологий, вообще — весьма велика и конкретна.

Вдохновлённый методом исследования ВШЭ патриотизма, как человек, имевший отношение к науке, готов предложить ВШЭ фри-оф-чач, т.е. бесплатно, результат собственного «исследования» российского либерализма: он базируется на 89,2% на русофобстве, на 72,8% на американофильстве и на 99,95% на долларолюбстве.

# НАШ ИДЕАЛ – ВОССТАНОВЛЕННАЯ УССР

**О текущем положении украинских русинов рассказывает Глава международного центра «Матица Русинов», премьер-министр республики Подкарпатская Русь Пётр Гецко**

– Как вы можете охарактеризовать положение дел у русинского населения на Украине на данный момент?

– Начну с идеологии, которая обозначила что русины – это старое самоназвание всех украинцев. Именно исходя из этой идеологии власти Украины пытались лишить русинов права на самоидентификацию, но сейчас мы и сами взяли на вооружение эту идеологию. С момента образования «Матицы» (ноябрь 2016 года) мы из региональной структуры, которая была в Закарпатье, перешли на общукраинский уровень.

До 2008 года «русинство» было на уровне вялого факультативного движения, проводились фестивали, конгрессы, но системной работой всё это назвать было нельзя. С 2008 года движение перешло в системообразующий ранг не только в рамках Закарпатия и Украины, но и во всём мировом русинском движении. Был образован Всемирный конгресс и совет Подкарпатских русинов, Сетевое русинское движение Украины, а также целый ряд других структур, и в рамках этого движения проводилась вся работа по мирному политическому процессу признания русин. Мы сознательно отказались от «уличной политики», однако лидеры движения постоянно подвергались преследованию со стороны властей: Туряница Иван Михайлович, профессор, доктор медицинских наук, под давлением эмигрировал в Словакию, отец Дмитрий Сидор, настоятель Свято-Воздвиженского Собора, подвергся уголовному преследованию и получил условный срок, в настоящее время я, находившийся до этого 6 лет в подполье, а в настоящее время я вынужденной политической эмиграции, поскольку против меня так же на Украине открыто уголовное дело по 110 статье УК.

В настоящее время можно сказать, что русинское движение находится на подъёме. У русинов появилось правопреимство УССР, то есть русины претендуют взять на себя, не только на территории, ранее являвшуюся Подкарпатской Русью, но и титул правопреимства УССР.

– Но ведь и современная Украина считает себя правопреимством УССР?

– 22 августа 1992 года на заседании Верховного Совета некто Микола Плявко, так называемый президент Украинской Народной Республики в изгнании, передал все титулы УНР первому президенту Украины Леониду Кравчуку. Под громкие аплодисменты Плявко вручил грамоту о том, что независимая Украина, провозглашённая 24 августа 1991 года, является правопреимницей Украинской Народной Республики.

Но на сегодняшний момент мы заявляем, что именно русины являются правопреимниками УССР. Мы считаем что ДНР и ЛНР это освобождённые территории УССР, а вся остальная территория Украины это временно оккупированная территория УССР и будем добиваться справедливого наказания для радикальных бандеровских структур, включая милитарные и полумилитарные организации, а также всех тех, кто выступает за проведение десоветизации, поскольку это прямо является борьбой против УССР.

– Но всё-таки до Майдана ещё существовала более менее вменяемая Украина, и в частности в 2012 году был принят шумевший закон «Кивалова-Колесниченко» «Об основах государственной языковой политики». Отразился ли этот закон на свободе в «языковом вопросе» для русинов?

– Чтобы русины не предпринимали в любых сферах, будь то образование, культура или иные, против всех этих инициатив всегда выступал официальный Киев и каждый наш шаг он обозначал в качестве проявления сепаратизма. Да, в течении 10 лет у нас действует система русинского образования, которая финансируется миллиардом русинского происхождения из Канады, но это всего 40 воскресных классов и, естественно, является частной инициативой. Прошло уже несколько выпусков и некоторые выпускники уже закончили ВУЗы в Сербии, Янглонский университет, Пряшевский университет – во всех этих заведениях есть русинские кафедры. Что касается закона «Кивалова-Колесниченко», то можно сказать, что он был вырван из контекста, и тогда надо было решать языковой вопрос именно в бандеровской среде, поскольку обыкновенные учителя не могли противостоять физически подготовленным боевикам. Поэтому этот закон должен был идти в комплексе с защитой культурного наследия и защитой самого населения.

– Насколько, по-вашему, обучение на русинском языке востребовано в Закарпатье?

– При реальном изменении внутренней политики противодействия фашистской идеологии, безусловно, моментально изменилась бы и наполняемость классов, и востребованность языка не только в Закарпатье, но и в целом на Западной Украине. Но сейчас, в условиях, когда пытаются ликвидировать даже тот вырванный из контекста закон об основах государственной языковой политики, шансы на это, конечно же нулевые. Но в рамках проекта УССР который предлагаем мы, это вопрос мы решим кардинально – русский язык основной, поскольку это язык, на котором изложено огромное количество мировых достижений как области науки, так и культуры, а далее по языковым потребностям региона: венграм – венгерский, румынам – румынский, русинам – русинский и так далее.

– Как обстоят дела с русинскими автономиями в странах ЕС и в чём существенное различие с положением русинов на Украине?

– В странах ЕС «русинский вопрос» был законодательно закреплён с первого дня, как только в 1989 году неорусинство было запущено с лёгкой руки канадского историка Пола Роберта Магоши. С того момента было начато финансирование русинских классов среднего и высшего образования, было предоставлено право на обязательное двухчасовое телевидение на русинском языке. Например, Венгрия и Словакия ввели обязательную квоту на представительство в парламенте русинов. Таким образом, не имея автономии, русины в ЕС имеют всеобъемлющую поддержку, в отличие от Украины где слово «русин» является синонимом слова «сепаратист», где автономия, которая была поддержана народом на Закарпатском всеобластом референдуме является преступлением. Поэтому если проблема европейских русинов лежит в плоскости повышения государственной поддержки, то наша главная проблема в том, чтобы нас не преследовала СБУ.

– Мы наблюдаем дезинтеграционные процессы, происходящие на Украине, воссоединение Крыма с Россией, республики Донбасса уже более двух лет находятся вне украинской юрисдикции. Каково будущее видят для себя русины Украины в сложившейся обстановке?

– Как я уже сказал ранее, с 2008 года русины обладают титулом на Подкарпатскую Русь, но кроме этого, учитывая, что в основе представительства Украины в ООН был именно русинский титул, мы оформили правопреимство от УССР, то есть на всю территорию нынешней Украины, включая Донбасс, и мы не видим противоречий в том, что эти регионы не относятся сейчас к Украине. Именно мы способны решить этот вопрос комплексно и законодательно: первое – дебаннеризация, денацификация, второе – расследование всех преступлений и привлечение к ответственности всех виновных в войне, третье – место в ООН это место УССР. Все документы о правопреимственности у нас на руках, поэтому наш идеал – это вся Украина, это восстановленная УССР, и мы это реализуем!

Беседовал Артём Журко

Вот вы говорите, что мы, шарлатаны, захватили всю Россию. А вы думаете, нам легко? Вы думаете, что мы жрём американское печенье с российской икрой, а работают другие? И вообще, о чем вы только думаете?..

В действительности шарлатанство - это очень тяжёлая работа. И дело не в том, что какие-то проходимцы начали перетряхивать диссертации уважаемых людей на предмет плагиата. Плагиат - это всего лишь малая часть большой науки шарлатанства, о которой я вам сейчас расскажу.

Давным-давно, когда простая наука ещё жила, процветала и давала навар обществу, считалось, что жизнь в естественных науках проще, чем в науках гуманитарных. Говаривали даже, будто в науках естественных, если ты создал теорию, совпадающую с экспериментом, то ты прав и плавать тебе на всём. А вот в науках гуманитарных можешь состариться, пока во введении перечислишь все нормативные документы партии и правительства.

С тех пор многое изменилось. Теперь и в науках естественных шарлатанство поднялось на заоблачную высоту, и так просто его не поймёшь. Более того, трудно сказать, где слава искусства и науки шарлатанства достиг высшего качества. Поверьте мне, специалисту в гуманитарных науках всё проще. Талдычь, что во всем виноват Сталин, и премия тебя найдет.

- Как возник кризис?
- Сталин его придумал.
- Кто создал наводнение?
- Сталин.
- Почему воруют?
- Сталин. Всё Сталин.

# ИСПОВЕДЬ ШАРЛАТАНА

А. СВОБОДИН

- А почему твой сын говорит, что вы, старики, в жизни ничего не понимаете и устриваться в ней не умеете?

- Сталин... Нет, здесь, пожалуй, больше других виновата жена.

Помнится, как-то возвращаясь домой, а она:

- Где был? Почему такой измотанный? Любовницу завел?

- Какую еще любовницу? Мне бы твои заботы! Весь день кричал, что во всём виноват Сталин. Измотался, как медный котелок, а тут ещё ты со своей любовницей.

В тот раз она ещё посприела и перестала, но проблема воспитания сына осталась. А ведь говорил я ей ещё, когда ему не было годика:

- Каждый раз, когда подмываете ребенку попку, говори, что его папа в его годы в аналогичных ситуациях уже умел κραчать, чем предупреждал родителей о грядущей опасности.

А она тогда, пробегая мимо телевизора, склевала что-то ядовитое хрущёвское о культе личности и ни в какую не желала обучать ребёнка уму-разуму. Вот и получили теперь. Никакой родительский авторитет не признаётся.

С конца XX века в гуманитарных науках шарлатанство стало деградировать. Это произошло, когда в шарлатанство пришли какие-то бездарно-академички, увешанные научными регалиями, и начали пережевывать длинные теории по поводу грехов Сталина. И хозяйство-то он вёл неправильно, потому что закон стоимости не уважал, и коллективизацию делал чёрт знает как, а уж воевал так и вообще бездарно, трупами своих солдат забрасывая противника. Сразу же вокруг этих титулованных шарлатанов выросли кружки и общества, в которых шарлатаны по-прежнему стали обсуждать, какие города следовало сдать и докуда следовало бежать, пока враг вырезает население сданных городов. А тематические планы этих кружков стали составлять официальные и неофициальные агенты иностранных государств.

В общем, просматривалась попытка поставить шарлатанство на промышленную основу, а ведь это сложная смесь науки и искусства. Честному, порядочному шарлатану пробиться сквозь эту толпу бездарей стало невозможно. А развелось их видимо-невидимо. И все чувствуют себя пионерами. Вон возьми нынешних холлов. Слова тебе сказать не дадут. Оказывается, у них олигархи бывают хорошие и плохие. В плохих надо камнем, а хороших надо встречать радостным криком и танцами. И ведь не поверят, что москали эту схему еще в 1991 году опробовали. Но после того как москальские фашисты с Мишкой Меченым во главе превратили народ в политическое мясо, пристрелили во время демонстрации трёх мальчишек и развалили страну, москали поумнели, и за фашистами больше не ходили. А эти умнеть не хотят. Верят дракуи в свою избранность и в избранность своих фашистов.

Да, среди гуманитарных шарлатанов развелось много ремесленников, и настоящему артисту стало тесно в их вонючей среде. Пришлось переходить в естественнонаучную область.

Здесь поначалу всё показалось непохачным. Во-первых, этих учёных ещё со студенческих лет вразумляли, что поскольку природой им отпущено ума больше, чем остальным, то обижать можно только своих, а простых людей трогать не могли. А во-вторых, модель поведения этих учёных представлялась удивительно простой. Они любили друг друга за деньги. Если кто-то делал открытие, которое переворачивало старые представления, то это заделало всех смежников и также приносило им деньги на реализацию нового открытия. Вот за это-то, оказывается, и любили в научной среде Курчатова и Королёва.

Система появления и взаимосоюза научных открытий тоже была очень проста. Поначалу в некоторой питательной научной среде вырастал гений, который начинал заново переосмысливать старые истины. Так возникли открытия. Затем на их базе развивалась новая отрасль знаний и возникали новые приложения. Поток новой информации резко нарастал. Со временем темпы этого роста падали, и открытие переходило в стадию систематизации. Когда по соседству возникало новое открытие, то старое было уже подготовлено к использованию его достижений. Вот откуда и возникла любовь старого к новому...

Разумеется, не всё было так просто, и здесь для квалифицированного способного к обучению шарлатана необходима некоторая подготовка. Взять хотя бы историю с академиком Сахаровым. Когда у него мозги ослабли, его потянуло на шарлатанство, да не на простое, а с последствием в виде уничтожения государства, которое кормило науку. Многие из его коллег прямо высказывали ему свои пожелания:

- Да чтоб ты содох!

И он содох. Однако было бы неверно считать, что он пошел навстречу пожеланиям коллег. Наоборот, каждую ночь он слушал забугорное радио, а с утра озвучивал полученные сплетни с высоких трибун. Именно это его и погубило. Хотя когда его ловили на лжи, он не нервничал. А вот ночные бдения дали свои результаты. Согласно данному науке настоящей, по ночам следует спать. Организм человеческий так устроен, что ночное общение с забугорным радио приводит к недосыпу и издыханию. И тем не менее, великий был шарлатан Андрей Дмитриевич. Таких теперь не встретишь.

Когда он содох, у меня возникла фантастическая мысль, что это был последний шарлатан, что здесь уже не место

шарлатанству и следует сматываться назад в гуманитарное поле. Однако история академика Кулибина открыла мне глаза и вселила оптимизм. В ту пору, когда этот академик был простым научным парнем, он сделал открытие, предложив новую технологию «стэлс», которая делала самолеты невидимыми для радаров. Идея его была проста, легко реализовывалась и стыковалась с другими идеями, работавшими в этом направлении. Сам Кулибин не только сорил идеями, но и умел обчитать их на компьютере. После его расчётов оставалось только провести модельные эксперименты и можно было начинать широкое внедрение.

Однако прибежали «эффективные менеджеры», повысили ему зарплату аж на тысячу рублей в месяц, отнесли его в сторону, а сами на базе его открытия организовали корпорацию «Дети свояченицы Фамусова» (ДСФ). Естественно, учёные смежных специальностей невзлюбили Кулибина, а некоторые даже называли его идиотом. Особенно часто эта кличка стала повторяться после того, как один из «эффективных» сбежал к потенциальному противнику, прихватив всю документацию по этому открытию.

Тем не менее Кулибин оказался крепким парнем, сделал определенные выводы и предложил выпекать изобретения под общей вывеской «Только у нас! Численный эксперимент! Любые задачи за ваши деньги на моем компьютере!» «Эффективные» склевали рекламу и ринулись к нему табунами. Вот тогда-то Кулибин и скормил им идею путешествия на Луну по технологии «пневмопочты». Земля и Луна соединились большой трубой, по которой передвигался космический корабль. Единственная сложность в этом проекте состояла в организации шлюза на земном

конце трубопровода, но эта сложность легко преодолевалась на компьютере.

И хотя первоначальные отклики на это «открытие» были сдержанными как у нас, так и за рубежом, но опять нашёлся «сверхэффективный», который спёр документацию и сбежал к потенциальному противнику. Со временем наши учёные высоко оценили эту идею в духе времени и указаний верховных «эффективных», а также её главный лозунг, который хотя и не давал необходимых капвлужений в науку, но всё же приносил кое-какие деньги её служителям. Кулибина быстро выбрали в академики. Зарубежные ученые в целом оценили это «открытие» сдержанно. Они вынужденно шарлатанствовали уже давно и теперь выдвигали идею «Бум-бум технологии», которая якобы была способна решить все запросы «эффективных». У них, оказывается, тоже моду диктовали «эффективные».

Мой приход в естественнонаучную сферу как раз совпал с максимумом рекламы бум-бум процесса. Для начала я отметил в официальном сборнике большой статьи «Бум-бум технология в свете решений Партии, Правительства и указаний руководящего Тандема». Меня заметили, стали приглашать в президиумы и даже предложили пост Генерального директора «Межпланетного общества содействия бум-бум технологии». Пришлось отказаться, сославшись на врождённую застенчивость. Если предложат вам, то тоже отказывайтесь. Такие общества долго не живут. А после того как будет разворован отпущенный лимит, генеральный директор автоматически превращается в зиц-председателя и получает большой срок. Ближе к деньгам безопаснее, а потому и лучше быть учёным секретарем такого общества, но я не прошел по конкурсу. Кроме меня, на это место претендовали еще сто человек, и все были «эффективными» из корпорации ДСФ.

История Кулибина показала необходимость теоретического обобщения технологии шарлатанства. Главным, центральным звеном этого процесса было единство и борьба между учеными и «эффективными». Именно это противоречие определяло темпы и направление развития наук в условиях победившей «демократии». «Эффективные» стремились похитить открытия даром и еще вчера, а учёные, вынужденные с этим соглашаться, выдавали им за эти блага проекты лунной пневмопочты. Разумеется, «эффективные» со временем начинали понимать, что эта пневмопочта «дело отдалённого будущего» и вообще едва ли заслуживает реализации. После этого «эффективные» начинали проводить через ГД новые законы по силовому повышению отдачи современной науки, исключив вопрос о ее материальном стимулировании.

В гуманитарной сфере «эффективные» стремились закрепить свою святость в вопросе «демократии», независимо от того, насколько удачно будет обруган Сталин. С этой целью был введен ЕДЧ, где «правильные» ответы на тестовые вопросы контролировались «эффективными». Однако этот путь отучал детихет от размышлений, что отрицательно проявлялось в естественных науках и размножалось недоумков. Но «эффективные» не считали это недостатком, поскольку среди них было много олигофренов. Почтенная г-жа свояченица Фамусова рожала их уже в преклонном возрасте, а это чревато повышенной вероятностью появления на свет физически и умственно неполноценного потомства.

О своём интересе в этой борьбе заявили и иностранные спонсоры «эффективных». Для того чтобы снизить трудоёмкость анализа изобретений кулибинских, а также для снижения цен на услуги перебежчиков они потребовали, чтобы все научные работы, привозимые к ним, были уже оформлены на басурманских языках и публиковались только в их научных журналах.

Борьбась с этим в открытую ученые не могли, а потому количество пневмопроектов нарастало с каждым днем. При этом количество ссылок на мою статью о развитии бум-бум технологии на базе идей гениального Тандема нарастало лавиною, и мой авторитет в научном мире автоматически рос. Разумеется, появились интриганы, которые считали, что количество ссылок не отражает ценность работы. Однако их быстро поставили на место. Если вам что-то не нравится, предложите свою идею, ГД рассмотрит и несомненно одобрит, в случае её прогрессивности.

Наступление на естественную науку «эффективные» начали сразу по двум фланговым направлениям и в лоб, стремясь взять её в окружение и уничтожить. Во-первых, они организовали две псевдонаучные лавочки, куда скормили прорву денег еще на этапе строительства зданий и под-

вода дорог. Данные лавочки были филиалами корпорации ДСФ, а потому там сидели «эффективные», которые сами назначали себе зарплату, не заботясь о научном выходе. Однако все издержки этих лавочек шли в бюджете по общей статье расходов на науку и не выделялись отдельной строкой. В результате получалось, что при существенном росте капвлужений в науку её отдача не росла. Отсюда делался вывод о необходимости урезать науку, сдерживая.

На другом фланге «эффективные» из ДСФ, предвидя необходимость повышения финансирования науки настоящей, попытались юридически закрепить свой опыт общения с Кулибиным, отделив ее служителей от денег и великодушно обещая освободить их от бытовых забот во имя интенсификации научных исследований.

И наконец, в качестве лобовой атаки «эффективные» потребовали перевести всю науку из Академии наук в учебные вузы, как это делалось там у них, у «цивилизованных». Представители науки настоящей отвечали, что Академия создал великий гениальный царь Петр I, который считал науку самым сложным видом человеческой деятельности, а потому и выделял ее в отдельное учреждение. А у ваших «цивилизованных» наука создавалась либо при монастырях, либо на деньги раскаявшихся воров. Всё это приводило к разобщенности и удорожанию.

Предчувствуя свою близкую гибель, представители науки настоящей попытались угодить дискуссии в бюрократических тонкостях, но это был вопрос, где «эффективные», несмотря на умственные недостатки, полученные при рождении, ориентировались достаточно легко. Так что пока идут бои местного значения и предсказать их результаты

не берется никто. Однако грядут, грядут важные события, и можно ожидать, что наше шарлатанское дело будет поднято на новые высоты. Уже, постукивая в бубен, мелким бесом забегала по телевизору какая-то девка третьей свежести, претрагующая на роль г-жи свояченицы. Бедняга всегда истощено орёт:

- Дадим дорогу молодым!

И дружно отвечает ей научная общественность:

- А пошла ты вон за тот поворот! Там как раз начинается эта дорога.

Уже где-то опять поволокли в коробках из-под скероска научные деньги по тропе Бендера. Уже снова заговорили маститые шарлатаны о диверсификации и инновациях...

В столь сложных условиях квалифицированный прогрессирующий шарлатан обязан непрерывно повышать свою квалификацию, изучая передовую мировую опыт. Для этого вам прежде всего надо научиться фильтровать информацию из Интернета, идущую на ваш адрес. Так, если к вам пришло письмо от предпринимателя из Западной Украины с предложением наладить совместный бизнес, то стирайте его, не задумываясь. Вас просто хотят ограбить, а, возможно, и убить. Никакой новой научной информации из области технологии шарлатанства вы не получите.

Иное дело, если вам «пишет» безудержная вдова афроукраинского вождя-людоеда и просит у вас всего \$20 млн, чтобы разблокировать счета её покойного мужа. После этого вы на разблокированный миллиард будете продолжать свои совместные дни-небудь на берегу теплого океана рядом с нашим бизнесменом Полонским. По данному вопросу можно начинать переписку, поскольку это вовсе не вдова, а изобретательные студенты из Нигерии. У них можно научиться многому.

Если вам на телефон пришло СМС-сообщение с просьбой дать ответ на вопрос, сколько будет дважды два, и после этого вам обещают выдать новый «Мерседес» 500-ой модели, то подумайте над ответом можно. Очевидно, что вам противостоят шарлатаны из телефонной компании, но знайте ли они сами ответ на задаваемый вопрос, остаётся загадкой. Для этого можно дать пробный правильный ответ в виде интеграла от дробно-линейной функции, расходящейся внутри интервала интегрирования. Реакция другой стороны покажет уровень современного ЕГЭ. Разумеется, вы должны проверить свой счёт до ответа и после. Воспитанные шарлатаны этого типа снимают со счета не более 45 рублей за один контакт.

Наконец, если вам удалось попасть в «Общество дианетиков и саентологов Рона Хаббарда», то здесь вы сможете существенно повысить свою шарлатанскую квалификацию. Для начала вам предложат книгу «Дианетика». Цена будет вполне умеренна, потому что половину оплачивает ЦРУ, так что не жмитесь, хотя сразу читать эту книгу не следует. Только напрасно потеряете время и изуродуете мозги фельдфебельскими формуловками гуру. Но далее вам предложат заполнить объемистую анкету. Совершенный компьютер, проанализировав ваши ответы, даст вам ваш полный внутренний портрет. Попробуйте оценить умственные и компьютерные способности господина «основателя новой религии». Для этого, быстро пролистав полученную анкету, вы должны установить, какие вопросы являются базовыми. Обычно такие анкеты формируются не более чем из пяти вопросов, которые задаются в разных формах. Ваша задача состоит в главном изменении ответов на повторяющиеся вопросы вплоть до изменения смысла ответа на обратный. После проверки реакции «основателя» и программы его компьютера вы получите полезную информацию об умственных способностях г-на «основателя» и ещё много интересного. На этом пути вы сможете не только повысить свою шарлатанскую квалификацию, но и узнать о себе такое, о чём вы никогда не подозревали...

Если же вы всё ещё чувствуете себя загаченным, а шарлатанство требует жертв, то не отчаивайтесь, это пройдет через два дня. Поездов москвичам. «Центр Рона Хаббарда» находился на улице Галушкина, так что, сев в автомобиль, вы через несколько минут сможете добраться до Простецка мира. На перекрестке вас будет ждать красный свет, и, ожидая зеленый, в течение минуты вы сможете наблюдать «Рабочего и Колхозницу», нависающий над вами в преме между двумя домами. Этот минут будет достаточно, чтобы научиться отличать гения от шарлатана, а заодно и очиститься от всей предыдущей гадости.

Вот видите, сколь сложна наука шарлатанства, так что не ругайте нас все, и да воздастся вам сполна...

**РАБОТА ФОНДА**  
 Как мы сообщали, над нашими памятными знаками, расположенными вдоль Дружинниковской улицы, нависла угроза. В настоящее время мы делаем всё возможное для их сохранения, ход дела освещается на нашем сайте <http://1993god.ru>.

**У КОГО ЕСТЬ ВОЗМОЖНОСТЬ – ПРИЕЖАЙТЕ КАК МОЖНО ЧАЩЕ «К КРЕСТУ», КАК МЕЖДУ СОБОЙ МЫ НАЗЫВАЕМ МЕМОРИАЛЬНУЮ ТЕРРИТОРИЮ. СООБЩАЙТЕ НАМ О ВСЕХ ПРОИСХОДЯЩИХ ТАМ ИЗМЕНЕНИЯХ!**  
 Наш телефон: +7-985-780-91-99

Сейчас очень важны ваши мнения, дорогие соратники. Зайдите на сайт и проголосуйте в опрос.

**Присылайте ваши соображения по поводу будущего мемориальной территории.**

Продолжается работа по увековечению памяти погибших участников событий осени 1993-го и умерших позднее. Их список размещён на сайте. Пожалуйста, просмотрите его, если можете пополнить недостающими данными, сообщите нам.

Имена скончавшихся обозначены знаком †.

Проведена работа с документальными фотографиями, размещёнными на сайте. С благодарностью примем ваши пояснения к снимкам.

Для интернет-общения готовится к запуску форум, на котором любой желающий сможет высказаться по любому вопросу; для быстрого обмена сообщениями создаётся чат.

**М.И. Смирнов, председатель правления Регионального благотворительного общественного фонда содействия увековечению памяти погибших граждан в сентябре-октябре 1993 года**

# МОЯ ВОЙНА

**Владимир Путин** в ходе беседы с американским режиссёром Оливером Стоуном заявляет: "Я думаю, что никто бы не пережил горячую стадию противостояния между США и Россией". Одновременно Дмитрий Рогозин сообщает о готовности российской промышленности накрыть всю территорию страны противоракетным щитом.

Россия в очередной раз демонстрирует, что не желает войны, но не боится ее. Не боится потому, что расходы на противоракетный щит Рогозина имеют смысл только в том случае, если фраза президента Путина является не констатацией факта, а фигурой речи, применённой для более выпуклой подачи проблемы американской аудиторией.

Ведь скажи Путин, что погибнут многие или даже почти все, что будет полностью разрушена инфраструктура и парализована деятельность государственных органов, что человечество рискует вернуться в каменный век, американцы представят себе картинку из очередного фильма о зомби-апокалипсисе. Людей, конечно, стало меньше, но живут они припеваючи, в прекрасном оборудованных и снабжённых всем необходимым, включая электричество, водопровод, канализацию и даже элитные сорта виски, убежищах. А какой-нибудь эпический герой уже готовит восстановление американского величия. В общем, американцы решили бы, что война не так уж неприятна.

Между тем России совершенно не нужно консолидированное спокойное отношение граждан США к возможному ядерному конфликту. Тем более что само российское общество далеко не однозначно относится не только к возможности очередной войны, но и к итогам прошлой.

С одной стороны, массовый энтузиазм вызывают марши "Бессмертного полка". С другой — далеко не только в либеральных кругах живёт легенда о том, что "трупами закидали" и что в стратегическом (долгосрочном политическом) плане победа обернулась поражением. Причём под эти выводы постепенно подводится доказательная база.

Советские потери в Великой Отечественной войне становятся тем больше, чем дальше война от нас. Сталин оценивал боевые потери армии в 7-7,5 миллиона человек. При Брежнев в ход была введена цифра общих потерь СССР (включая гражданское население) в 20 миллионов человек. Во время перестройки она была увеличена до 25 миллионов. К началу 2000-х годов — до 27 миллионов. Тринадцатого ноября 2015 года начальник управления Министерства обороны России по увековечению памяти погибших при защите Отечества Владимир Попов назвал цифру 26,6 миллиона. На состоявшихся в марте 2017 года слушаниях сопредседатель движения "Бессмертный полк России", депутат Госдумы Николай Земцов заявил о почти 42 миллионах (41 миллион 979 тысяч погибших). Впрочем, и это не предел. Уже мелькают где-то и цифры более чем в 60 миллионов демографических потерь. Такое впечатление, что некоторые российские исследователи решили пойти путём Ющенко, у которого потери от голодомора каждый год росли, пока не составили от трети до половины всего тогдашнего населения Украины.

С учётом того, что население предвоенного СССР составляло 190,5 миллиона человек, 60 миллионов как раз и составили бы примерно треть от общей численности населения. При этом необходимо понимать, что наибольший ущерб понесли западные республики СССР, включая западную часть РСФСР, которые были оккупированы германскими войсками.

Когда издавался приказ 227 (известный как "Ни шагу назад!"), Сталин писал, что врагом оккупирована территория, на которой до войны проживало 75 миллионов человек (этим он мотивировал отсутствие у СССР численного перевеса, чтобы "заваливать трупами"). Мы также знаем, что в 1941-м — начале 1942 года в эвакуацию было вывезено, помимо массы промышленных предприятий и прочих материальных ценностей, 12 миллионов человек.

Следовательно, оккупацию переживали примерно 63 миллиона. На этих же территориях проводилась как первая (1941 года), так и повторная (1943-1944 годов) мобилизации. Если бы общее количество погибших реально составило 60 и даже 40 миллионов, западные регионы СССР (от Бреста до Вязьмы) встретили бы освобождение совершенно безлюдными.

Между тем мы знаем, что в Киеве и Минске уцелело около четверти от предвоенного населения, в Харькове около трети, в Одессе около половины. Причём в данном случае речь идёт о крупных городах с высокой долей еврейского населения, которое уничтожилось нацистами сразу и полностью. В маленьких городках и в сельской местности выжить было проще. Главной проблемой для населения крупных городов было прокормиться.

Германский оккупационный режим обеспечивал продуктами питания только тех, кто работал в немецких учреждениях или на открытых немцами предприятиях. Обеспечение продовольствием остального населения не предполагалось. В сельской местности и в небольших городках население кормилось с приусадебных участков. В крупных городах голодало и вымирало, выживая кто как мог и умел.

Моя бабушка Зинаида Судак, пережившая в Киеве всю оккупацию и жившая там до самой смерти в 2003 году, вспоминала, как пешком ходила менять одежду на продукты в Жашков (туда и обратно 300 километров). При этом на входе в Киев полицией (из местных) отобрал у нее выменянный петуха, а стоявший с ним в совместном патруле немецкий солдат пошутил: "Как зовут мужа курицы?".

Бабушка говорила: "Сколько буду жить, никогда немцам этого петуха не прощу!". И я ее хорошо понимаю, потому что ее дочь, моя мама, которой в момент начала оккупации был почти год, а в момент освобождения — три года, часто тогда просила "хотя бы корочку хлеба", которой в доме не было и взять было негде.

С моей точки зрения, наиболее близкими к истине являются рассчитанные В.Ф. Кривошеевым данные в 22-27 миллионов (25 миллионов — усреднённая цифра) в качестве демографических потерь. Впрочем, люди, говорящие о 40-60 миллионах демографических потерь, как правило (хоть и не всегда), заявляют, что учитывают детей, которые не были рождены погибшими родителями. С моей точки зрения, это практика порочная, поскольку нерождённых и погибших — разные категории. Мы ведь не учитываем аборт в официальной статистике как общей, так и конкретно детской смертности. Кроме того, непонятно, сколько поколений нерождённых необходимо считать, ведь у нерождённых детей должны были появиться нерождённые внуки, затем правнуки и так далее.

Берут же у нас некоторые "исследователи" данные о численности населения и рождаемости в России начала XX века. Экстраполируют эти данные на конец века. Получают примерно 600 миллионов населения и заявляют, что разница в 450 миллионов — это все убийные большеви-

ками из-за их революции. Хотя это примерно три поколения нерождённых.

Данные Кривошеева о боевых потерях, как ни удивительно, прекрасно согласуются и с цифрой Сталина в семь миллионов погибших солдат, и с цифровой демографических потерь в 22-27 миллионов, и с данными о численности РККА.

А именно. Количество мобилизованных в войну источники определяют в 14,5-19,5 миллиона. Разница легко устраняется, если мы вспомним, что численность РККА и РККФ на момент начала войны составляла свыше пяти миллионов человек. Из них около 3,5 миллиона было развернуто в западных военных округах в ожидании вторжения. Суммируя предвоенную численность РККА и последующие военные призывы и мобилизации, получаем исковые 19-20 миллионов.

Безвозвратные потери РККА оцениваются Кривошеевым в 12,5 миллиона. Санитарные — в 18,5 миллиона. При этом к концу войны общая численность Вооружённых сил СССР достигала 10 миллионов, из них в Действующей армии — шесть миллионов 140 тысяч человек.

Может ли быть так, чтобы мобилизовали 20 миллионов, потеряли 30 (12+18) миллионов, и при этом 10 миллионов еще оставались служить? Может.

Мой дед Павел Ищенко — кадровый офицер. Служил на Урале и на фронт попал под Сталинград, где для него и началась война. А на передовой его перестали посылать после форсирования Днепра, поскольку полученные за год четыре ранения и две контузии, от которых он и умер в 1954

В освобождённом Киеве



года, давали о себе знать. Тем не менее в Вооружённых силах он служил до самой своей смерти. Легко посчитать, что в санитарные потери только он был занесён шесть раз. При этом оставался в строю и продолжал участвовать среди 10 миллионов военнослужащих СССР на конец войны.

Аналогично мой дед Иван Судак был мобилизован в 1941 году в начале войны. Как он вспоминал: "Вечером привезли на тыловые позиции и сказали, что утром подвезут оружие и боеприпасы. А утром приехали где-то провалявшиеся немцы и забрали всех в плен". Из плена он бежал и партизанствовал до конца 1944 года в Белоруссии. Но в списках РККА значился в качестве безвозвратной потери (либо попавший в плен, либо пропавший без вести).

И таких потерь каждый может найти в своей семье сколько угодно. Конечно, если механически сплосовать данные о безвозвратных и санитарных потерях, добавить к ним потери мирного населения, которые к тому же оценить по его численности, которая гипотетически должна была быть в 1945 году, если бы войны не было, а рождаемость оставалась на предвоенном уровне (а она, кстати, в годы войны существенно снизилась), то можно и 40, и 50, и 60 миллионов погибших считать.

На деле же если из 12,5 миллиона безвозвратных потерь РККА мы вычтем примерно 5,5 миллиона пленных, то получим те самые 7-7,5 миллиона кровавых (убитые и умершие от ран) потери, о которых говорил Сталин в 1946 году. А если затем учтём, что свыше трёх миллионов человек погибло в плену, то начнёт складываться и другая цифра Кривошеева — примерно 10,5 миллиона реальных погибших по разным причинам солдат РККА. Кроме того, советские медики возвращали в строй около 75% раненых солдат и 90% заболевших (для сравнения: германская медицина возвращала в армию лишь около половины раненых и заболевших).

Таким образом, с учётом многократного двойного счёта раненных (а аналогичным образом считали "пропавшими без вести" и окруженцев, которые могли за один лишь 1941 год из двух-трёх котлов выйти и таким образом два-три раза стать безвозвратной потерей), численность советских Вооружённых сил (армия, флот, НКВД) должна была составлять примерно 9-10 миллионов человек, при том что две трети из них находились в Действующей армии.

Как видим, цифры из разных источников начинают совпадать. Мы имеем и еще одно, косвенное подтверждение их правильности. Лучший стратег рейха генерал-фельдмаршал Эрих фон Манштейн оценивал возможности пополнения РККА за счёт призыва очередных возрастов в 1,5 миллиона человек в год. Это примерно коррелирует с цифрой последнего военного призыва (один миллион 150 тысяч человек было призвано

осенью 1944 года, когда необходимости грести всех уже не было). Аналогичные возможности Германии он оценивал примерно в 400 тысяч человек в год. Исходя из этих данных, он считал, что для того чтобы хотя бы свести войну вничью (а после Сталинграда он уже не видел возможности победить), немцам надо выводить из строя четыре советских солдата за одного своего. Если бы такое соотношение потерь было достигнуто, то советские дивизии потеряли бы боеспособность, так как потери опережали бы пополнение.

Но всё происходило с точностью до наоборот. С января 1942 года Германия ни разу не удалось довести численность своих соединений на Восточном фронте до комплекта. Даже части, участвовавшие в важнейших стратегических операциях — летнем наступлении 1942 года (операция "Блау") и битве на Курской дуге в 1943 году (операция "Цитадель"), были доведены лишь до 80% от комплекта. В то же время СССР не только до конца войны не испытывал проблем с доукомплектованием боевых частей, но и до 1944 года создавал новые соединения. То есть воевать в соотношении один к четырём и даже один к трём у немцев не получалось. Если же учесть, что самое плохое соотношение потерь для СССР было в 1941-м (один к шести) и первой

половине 1942 года (один к четырём), то для того чтобы прийти к концу войны с таким результатом, в 1943-1945 годах армия должна была нести потери вначале сопоставимые, а затем и меньше, чем противник.

Поскольку немцы и их союзники потеряли на Восточном фронте безвозвратно около восьми миллионов солдат, против СССР должны быть близки к этой цифре. Свыше семи миллионов, погибших на поле боя и умерших от ран, и свыше трёх миллионов, умерших в плену, дают именно такую цифру (10,5 миллиона человек).

И кстати, не надо забывать, что около миллиона советских граждан служило в разного рода коллаборационистских формированиях. Попав в плен и будучи зачисленными в безвозвратные потери СССР, они затем воевали и гибли на стороне рейха. Но ни германская статистика, ни статистика союзников Германии не учитывала разного рода бандеровцев, власовцев и прибалтийских "лесных братьев" (те коллаборационистские формирования, которые ни в состав вермахта, ни в состав СС не входили).

В заключение — об общих потерях. Действительно, оценить потери гражданского населения очень трудно. Даже данные о погибших в местах массовых казней зачастую весьма приблизительны, с разбросом в десятки, а то и сотни тысяч человек в каждом отдельном случае.

Однако у нас есть довольно точные данные из одного места, которые мы можем в целом экстраполировать на всю ситуацию. Во время блокады Ленинграда общие потери войск и жителей города составили примерно 1,5 миллиона человек. Из них около миллиона — погибшие жители. Блокада Ленинграда — явление уникальное, но, как я уже писал, ситуация перманентного голода и нехватки продуктов питания была характерна для всех оккупированных территорий, более того, предусматривалась германским верховным командованием. Поэтому экстраполяция соотношения потерь армии и мирного населения в Ленинграде на всю войну будет, с моей точки зрения, достаточно корректной.

Ленинград даёт нам соотношение один к двум. То есть общие демографические потери СССР должны были бы составить около 30 миллионов человек. Однако, как мы указывали выше, большая часть населения на оккупированных территориях жила в маленьких городках и сельской местности, где оккупационный режим был мягче и проблема голода была менее острой. Поэтому цифра в 22-27 миллионов (усреднённая — 25 миллионов) общих демографических потерь СССР также представляется близкой к истине.

Во всяком случае, после войны говорили о том, что Белоруссия потеряла четверть предвоенного населения, Украина — пятую часть, но не три четверти и не пять шестых. Именно цифра в 12-15 миллионов погибших на оккупированных территориях мирных жителей даёт нам долю в одну четвертую — одну пятую от теоретически оставшихся в оккупации 63 миллионов.

Обращая внимание на то, что цифры из разных источников, характеризующие разные ситуации в разных социальных слоях (армия, мирное население на оккупированных территориях), жёстко коррелируют друг с другом. Это также является дополнительным косвенным свидетельством их объективности. Попробуйте подставить в уравнение другую цифру, и у вас что-то перестанет играть. Либо численность армии будет слишком большой, либо будет непонятно, кто же Берлин брал. Либо вообще неясно станет, откуда взялись после войны в Европейской части СССР люди.

А люди даё ядерную войну переживаю, хоть и не все. Государства исчезают, но некоторое количество людей остаётся, чтобы попытаться начать все сначала.

Ростислав ИЩЕНКО, обозреватель МИА "Россия сегодня"

# И ВСЁ-ТАКИ — КТО РЕАЛЬНО КОНТРОЛИРУЕТ МИР?

**Опорой** для рассуждения этого вопроса будет служить следующий тезис: **наибольшей реальной властью обладают независимые крупнейшие держатели финансовых активов.** Тогда вопрос мирового контроля сводится к тому, кто является этими держателями. При сегодняшнем уровне доступа к информации и умения складывать два плюс два, это не является тайной за семью печатями. Проступим.

Когда мы слышим о миллиардах миллиардов, мы обычно представляем себе известные фигуры: Билл Гейтс, Марк Цукерберг, Джордж Сорос, Уоррен Баффет. Есть и другие персонажи, которые не часто упоминаются в СМИ, однако регулярно входят в ежегодный список миллиардеров Forbes. В основном миллиардерами являются главы промышленных гигантов, IT-империи, телекоммуникационных операторов, СМИ, агентств недвижимости, розничных сетей. Компанию им составляют производители продуктов питания, косметики, лекарств, одежды, бытовой техники, программного обеспечения и др. Организации, возглавляемые миллиардерами, как правило, ведут свою деятельность в мировом масштабе, поэтому они получили название "транснациональные корпорации", или сокращённо — ТНК. Благодаря устойчивой мифу, сформированному западной пропагандой, миллиардеры представляются воплощением "американской мечты". То есть пока одни американцы сидели на поле ровно, другие американцы, благодаря своей предприимчивости, трудолюбию и настойчивости, зарабатывали сначала миллионы, а потом миллиарды. Каждый может стать главой ТНК, было бы желание, ага. Так вот, благодаря этой мифу у людей закрепилось представление, что главы ТНК, имея крупный капитал, могут диктовать свои интересы как независимые финансовые игроки. Это представление, как будет видно далее, имеет мало общего с реальностью.

Чуть ближе к реальности стоит версия, согласно которой контроль над миром осуществляется американскими банками и ФРС. В частности, в народе распространён миф о том, что ФРС может в любой момент напечатать столько долларов, сколько нужно для текущих потребностей американской экономики. Этот миф аргументированно разобран Олегом Макаренко. Кратце — схема "печати" выглядит так: Федеральный резерв печатает доллары и покупает на них выпущенные гос облигации и Каз-

начейства, после чего Казначейство направляет доллары в федеральный бюджет для поддержания экономики США. При этом стоимость облигаций поднимается, а проценты по ним падают. Это наносит убытки внутренним покупателям облигаций (пенсионные фонды, фонды социальной помощи и страховые компании), которые вынуждены держать в своих портфелях "мусор", не приносящий им достаточную доходность. Поэтому чем больше "печатаются" доллары, тем большую угрозу это представляет для социальной сферы США. Нам здесь важно извлечь следующее — **деятельность ФРС ограничена определёнными условиями, которые нельзя нарушать ради сохранения США как государства.** Американские банки, естествен-но, также работают в правовом поле, и на них распространяются все требования соответствующих законов, соблюдение которых контролируется SEC (Комиссия по ценным бумагам и биржам). Поэтому приписывать сверхгосударство органам, которые обеспечивают функционирование реальной экономики американского государства — мягко говоря, преувеличение.

## СПРАШИВАЕТСЯ, ГДЕ ПОДВОХ?

Ответ на этот вопрос нам даст математика, а именно, теория графов. 28 июля 2011 года на сайте arXiv.org было выложено исследование группы специалистов из швейцарского центра Chair of Systems Design, занимающегося моделированием на основе данных, которое называется "The Network of Global Corporate Control" (Сеть управления глобальной корпорации). Учёные начали свой анализ со списка из 43 060 ТНК, отобранного из 30-миллионного массива экономических субъектов, и методом рекурсивного поиска вышли на гораздо более крупную надсистему, состоящую из 600 508 узлов и 1 006 987 связей, тянущихся к собственникам. Их вывод весьма интересен:

"Мы увидели, что ТНК формируют гигантскую петлеобразную структуру и что значительная часть управления реализуется плотно сплетённым ядром финансовых институтов. Представляется, что данное ядро является экономическим "надорганизацией", и это поднимает новый пласт важных проблем перед исследователями и политическими субъектами".

Любой, кто разбирается в теории графов, может оценить корректность её методики и выво-

дов. Судя по тому, что она была опубликована в ряде ведущих изданий, она успешно прошла рецензирование. Поэтому нет оснований сомневаться, что работа выполнена честно, беспристрастно и профессионально. Посмотрим на первый десяток этих крупнейших финансовых институтов, обнаруженных учёными (по состоянию на 2017 год картина немалого друга, однако сути это не меняет):

1. **BARCLAYS PLC** (Великобритания)
2. **CAPITAL GROUP COMPANIES INC, THE** (США)
3. **FMR CORP** (США)
4. **AXA** (Франция)
5. **STATE STREET CORPORATION** (США)
6. **JPMORGAN CHASE & CO.** (США)
7. **LEGAL & GENERAL GROUP PLC** (Великобритания)
8. **VANGUARD GROUP, INC., THE** (США)
9. **UBS AG** (Швейцария)
10. **MERRILL LYNCH & CO., INC.** (США)

Читатели Татьяны Волковой уже узнали знакомое имя — The Vanguard Group (далее для краткости Vanguard). Однако при всём уважении к её поискам, она полагает, что сеть таких институтов так или иначе замыкается на Vanguard, игнорируя комплексный характер этой сети. Внешне эти компании выглядят как обычные финансовые центры. Они легально оформлены, имеют собственные веб-сайты и размещают на них информацию о своём высшем менеджменте. Какие-то серьёзные люди в деловых костюмах занимают кресла, а не денежные операции — кому это может быть интересно? Неудивительно, что среди всех кандидатов на роль мирового властелина, выдаваемые искателями заговора, инвестиционные фонды и управители активами на триллионы долларов занимают последнее место. Колоссальные деньги любят тишину и негубимость. Меньше всего этим мега-воротилам нужна общественная осведомлённость об их деятельности, и они делают всё, чтобы не привлекать к себе излишнего внимания и не вызывать сомнений в своей безупречной деловой репутации. Естественно предположить, что они тратят большие деньги и привлекают первоклассных специалистов к ним не подпадают ни с какого бока. Гигантская сетевая структура, а также тесные взаимосвязи в виде невообразимым теневым влиянием на мировую экономику и политику делают этот финансовый спрут неуязвимым к любым внешним воздействиям.

Как вая картина? С цифрами она станет ещё более впечатляющей.

## ВЛИЯНИЕ "УПРАВИТЕЛЕЙ АКТИВАМИ" В ЦИФРАХ

Как указано выше, ТНК определённо не являются самостоятельными экономическими игроками. Если представить себе сеть ТНК, то иерархически выше неё находится сеть **фактических собственников ТНК**, одним из которых является Vanguard. Хотя управление акциями компаний не обязательно означает владение этими акциями, именно разница между количеством, стоимостью и качеством акций, имеющих у номинальных владельцев, и акций, находящихся под управлением инвестиционных компаний, определяет, чьи интересы будут приоритетными. И разница эта далеко не в пользу номинальных владельцев — более того, она в разы, на порядки больше. Надо также понимать, что управление ценными активами подразумевает ежедневные конкретные действия с этими активами, в то время как у номинальных владельцев они нередко могут "лежать мёртвым грузом". Так что в этой ситуации собственником является тот, кто реально распоряжается финансовыми средствами.

Для иллюстрации приведу несколько ссылок с немецкоязычного сервиса Yahoo Finance, чтобы были понятны масштабы.

(на середину марта 2017 г.)

Microsoft Corporation — Билл Гейтс владеет 190 992 934 акциями Microsoft. Спускаемся ниже и видим: только сама Vanguard владеет 525 395 707 акциями Microsoft на сумму 32 648 088 707 долларов. А если спуститься ещё ниже, то увидим, что ещё три фонда Vanguard владеют 346 477 637 акциями на общую сумму почти 20 млрд долларов. Неплохо? Добавьте к этому, что такие инвестиционные компании сплетены друг с другом, из-за чего структура их владений диверсифицируется до полной непрослеживаемости. Возьмём другого институционального владельца Microsoft, State Street Corporation, и зайдём это название в поиск. Сюрприз — Vanguard на третьей строчке как институциональный владелец State Street Corporation! Кстати, именно поэтому Волкова сделала вывод, что Vanguard контролирует всё и вся, не принимая во внимание сетевую структуру, в которой находятся такие компании.

## Евгений ТВОРОГОВ

При этом стоит признать, что данные о владельцах Vanguard и её фондов **нигде** не раскрываются, даже с учётом строгого требования немецкого законодательства.

Далее приведу ещё несколько примеров, связанных с Vanguard, хотя не стоит забывать и о других таких крупнейших институтах. Просто посмотрите разницу между прямыми и институциональными владельцами.

Самые известные ТНК: Coca-Cola, McDonald's Corporation, Procter & Gamble, Nike Inc., Facebook.

Крупнейшие медиа-конгломераты, контролирующие подавляющее большинство американских СМИ: Time Warner Inc., The Walt Disney Company, Sony Corporation, Comcast, News Corporation.

Крупнейшие производители электроники: General Electric, IBM Corporation, Apple, Hewlett Packard, Siemens AG.

Крупнейшие нефтяные компании: Royal Dutch Shell PLC, BP PLC, Exxon Mobil Corporation, Chevron Corporation.

Крупные производители транспорта: General Motors, The Boeing Company, Lockheed Martin Corporation.

Крупнейшие фармацевтические компании: Johnson & Johnson, Novartis, Pfizer.

И венда на торте — крупнейшие банки: Industrial and Commercial Bank of China Limited, JPMorgan Chase & Co., Bank of America Corporation, Citigroup Inc., Wells Fargo & Company, Goldman Sachs.

Зачастую на долю институциональных владельцев приходится более половины акций крупнейших мировых компаний. Эта доля может достигать 80% и даже выше. Разумеется, точные данные о качестве этих акций недоступны, что укрепляет тезис "эти компании лишь оказывают финансовые услуги". Согласитесь с ним мешает один простой вопрос:

**Почему транснациональные корпорации и банки не могут распоряжаться всеми своими активами самостоятельно?**

Зачем ТНК и банкам нужна "прокладка" в виде этих финансовых монстров? Неужели в штате этих компаний нет компетентных сотрудников для управления всеми своими активами?

Игорь Николаевич, что такое пресловутая «норманнская теория» и насколько она основательна?

— Эта теория сводится к одному простому тезису: устанавливается этническая принадлежность легендарного Рюрика — скандинав он или нет. Вопрос этот возник в XVIII веке, когда на следующий день после тезоименитства императрицы Елизаветы Петровны должна была состояться лекция о происхождении русского народа и Российского государства историка Герхарда Миллера. В ней автор, опираясь на рассказ из «Повести временных лет» о призвании Рюрика, делает вывод, что создателями российской государственности были скандинавы. Рецензентом этой лекции был Михаил Ломоносов, который в ответ написал очень жёсткую отповедь. Причём фактически своё несогласие с Миллером Ломоносов выразил в форме если и не доноса, то реляции на имя государыни.

То есть не совсем корректно Ломоносов себя тогда повёл?

— Да, не совсем корректно. Причём резкая реакция Ломоносова объясняется не соображениями научного характера, а его личной неприязнью к Миллеру. Затем было длительное обсуждение в Академии наук, после чего текст лекции Миллера был попросту уничтожен, а историю России было поручено написать Ломоносову, где он и развернул свою антинорманскую теорию. После этого вопрос, кто был Рюрик и с него ли началась русская государственность, встал ребром. И хотя самой норманнской теории как таковой не было, но именно благодаря Ломоносову спорам вокруг нее был придан политический характер. И потом они разгорались или затухали в зависимости от политической ситуации в России. Впоследствии Ключевский с го-

же лицо, появилась еще в XIX веке. Была статья профессора Крузе, на которую тут же был дан достаточно жёсткий ответ российского историка Погодина. Сейчас мы с уверенностью можем говорить, что Погодин был абсолютно прав. Теперь мы знаем историю летописания; мы знаем, когда в летописи вставлялись даты. Член-корреспондент Академии наук СССР Владимир Пашутин убедительно показал, что в указанный период времени у восточных славян с датчанами никаких связей не было. Поэтому искать связь Рюрика с Рериком — совершенно бесперспективное занятие.

А само имя Рюрик откуда появилось?

— Это очень любопытный момент, но тоже объяснимый. У нас часто забывают, что первые русские князья домонгольского периода по происхождению были кем угодно, но только не славянами.

А кем они были?

— Кем только ни были! У нас принято отслеживать родословную наших князей только по отцовской линии: от Рюрика к Игорю, от Игоря к Святославу, от Святослава к Владимиру и так далее. При этом забывают, что у Игоря у всех были мамы. А кто они были? Возьмём Андрея Боголюбского, которого Ключевский называл «первым великороссом, выходящим на историческую сцену». Он был наполовину половец, его мать была дочерью половецкого хана Аепы, его бабушкой и матерью отца, Юрия Долгорукого, была Гита, дочь последнего англосаксонского короля Гарольда...

троицы, кому удалось найти славянскую этимологию, это Кий.

И что же это имя означает?

— «Палка». Еще оно могло употребляться в значении «молот». Существует производное от него современное слово «киянка». Весьма убедительны также иранская, венгерская (угорская) и хазарская версии происхождения этих имён. Скажем, Щек можно возвести к венгерскому

ей сложно. Об этом еще в 1940 году писал известный историк Михаил Приселков.

Так других источников нет?

— Есть зарубежные источники. Есть византийский император Константин Багрянородный, который упоминает «народ русь», которые покупают корабли для своих походов у славян. Есть сведения в арабских источниках, в частности рассказ Ибн Фадлана о похоронах знатного руса на Волге. Существуют Бертинские анналы, где упоминаются русы, которые просили вернуться на родину. Когда их спросили, кто они, те ответили, что «свеоны» и правит ими «хахан».

То есть русы — это всё-таки скандинавы?

— Судя по всему, да. Есть очень много археологических находок, подтверждающих присутствие скандинавов на всём протяжении пути «из варяг в греки» от Ладоги до Киева. И то, что арабоязычные авторы пишут про русов, очень совпадает с тем, что мы по археологическим данным знаем о скандинавах. Получается, само название «рус» как-то связано со скандинавами, хотя у них не было этноса с подобным или близким названием.

Есть же версия о происхождении слова «Русь» от древнескандинавского roths, что означает «гребцы».

— Да, на сегодняшний день это самая обоснованная версия. Согласно ей, «рус» («росы») — это не самоназвание какого-то народа; более того, это вообще не этнический термин, а социальный. Это обозначение рода

— Ещё не было. При Святославе мы видим протогосударственное объединение, причём не очень ясное. Хотя, если верить летописям, он пытался создать некую систему управления. Когда он отправляется в свой последний поход на Балканы, важнейшие города Святослав оставляет на попечение сыновей: Ярополка в Киеве, Владимира в Новгороде и Олега в Древлянской земле. Но как только Святослав погибает, между братьями начинается борьба, в которой побеждает Владимир.

— Если возвращаться к скандинавам, можно ли сказать, что они и есть варяги первых летописей?

Скорее всего, да.

Можно ли про них сказать, что по отношению к местным славянским племенам они были завоевателями?

— Нет, нельзя. Там было очень плотное взаимодействие, причём на равноправной основе.

А если сравнивать уровень политического и общественно-экономического развития, скандинавы отличались от восточных славян?

— Нет, и те и другие были приблизительно на одном уровне развития.

Способствовало ли присутствие скандинавов на территории проживания восточных славян ускорению процессов формирования древнерусской государственности?

— Не думаю. Наличие скандинавов было одним из многих факторов формирования государственности, но не определяющим. Кроме того, у самих скандинавов ещё не было никакого государства. Оно формировалось у них в то же самое время.

У западных и южных славян на раннем этапе истории было много государств, у



Великие князья Рюрик, Игорь и Святослав. Роспись Грановитой палаты Московского Кремля.

«РЮРИК — ЭТО ЛЕГЕНДА»

Разговор с доктором исторических наук Игорем Данилевским о том, как возникала древнерусская государственность и насколько велика была роль скандинавов

речью писал, что эта дискуссия говорит о патологии общественного сознания, потому как химический состав крови первых русских князей не имеет никакого отношения к зарождению государственности. И он, конечно, был абсолютно прав. В советские времена до начала сороковых годов XX века совершенно спокойно признавалось, что скандинавы внесли определенный вклад в развитие российской государственности на первых ее этапах. Потом точка зрения резко поменялась и в учебниках стали писать, что варяги были славяне, а скандинавы тут совсем ни при чём. Понятно, что это было тоже связано с определённой политической ситуацией.

Тем более были попытки использовать эту теорию в гитлеровской пропаганде...

— Да, немцы во время войны пытались с помощью норманнской теории обосновать тезис о неполноценности славян и их неспособности самостоятельно создать собственную государственность. Тут мы видим очередной пример передёргивания, тем более в истории это нормальное явление, когда во главе первых государственных объединений становятся иноземники. Это общая тенденция по всей Европе и Азии.

То есть это не может свидетельствовать об уровне развития того или иного общества?

— Конечно, нет. Этническое происхождение правителей никакого отношения к государственности не имеет. Легенда о призвании Рюрика — это именно легенда, и мы не знаем, насколько она имеет отношение к реальности. Мы знаем такие же легенды в Корее, в Мордвие, а ещё есть замечательная параллель у Видукинда Корвейского, когда он за стол лет до «Повести временных лет» в «Деяниях саксов» упоминает об одном эпизоде, когда несчастные бритты обращаются к саксам со словами, что «земля у нас богата и плодородна, но нас всё время обихают».

Порядка в ней лишь нет...

— Да, почти в тех же выражениях бритты просят саксов взять их под защиту. Такое впечатление, что литературная основа текстов одна и та же. И надо помнить, что «Повесть временных лет», где впервые описывается призвание Рюрика, написана была через двести лет после предполагаемых событий.

А что же было с норманнской теорией после войны?

— Где-то в восьмидесятых годах XX века, когда политическая ситуация несколько успокоилась, были проведены новые исследования. Тогда же учёными СССР, Польши и ГДР был выпущен сборник «Славяне и норманны», где было признано, что да, скандинавы действительно были, это подтверждается археологическими и письменными источниками, но решающей роли они не сыграли. Они, скандинавы, были одним из факторов зарождения государственности на Руси, но не надо ни преувеличивать их роль, ни преуменьшать.

А кем же был по происхождению Рюрик и существовал ли он вообще?

— Я бы этим вопросом вообще не занимался, потому как это абсолютно бесперспективно. Это — легенда. Какие там только корни не искали: и славянские, и шведские, и датские, и балтские, и даже еврейские. Повторяю: это — легенда, причем записанная довольно поздно. В «Повести временных лет» была фиктивная летописная хронология. Сначала это был монотематический рассказ, то есть сюжетный рассказ без дат, а даты были вставлены задним числом на рубеже шестидесятых-семидесятых годов XI века. Но даже сейчас серьёзные учёные пытаются говорить о том, что Рюрик — историческое лицо и отождествляют его с Рериком Фрисландским (или Ютландским), который жил приблизительно в то же время.

А Рерик Фрисландский действительно существовал?

— Да, это была историческая личность. Это был датский конунг, который действительно заключал договоры с германскими и франкскими королями. Идея, что Рюрик и Рерик — одно и то

Того самого, который погиб в битве при Гастинге в 1066 году?

— Да, именно. То есть Андрей Боголюбский на четверть был англосакс и наполовину половец.

А ещё был дедушка по отцу Владимир Мономах...

— Который потому и назывался Мономахом, что наполовину был греком, внуком византийского императора Константина IX Мономаха. Выходит, ко всему прочему наш Андрей Боголюбский на осмьмушку ещё и грек. А отец Мономаха Всеволод Ярославич, который был сыном Ярослава Мудрого, был ещё сыном шведской принцессы Ингигерды, то есть Боголюбский на одну шестнадцатую был шведом. А сам Ярослав был сыном Рогнеды, чей отец пришёл из-за моря, то есть был непонятно какой крови скандинавом. Получается, что восточнославянских корней у наших первых князей-то и нет. Все они женились на представительницах либо европейских правящих династий, либо на дочерях половецких ханов. Почти все южнорусские князья были наполовину половцы, ведь те были самыми ближайшими восточными соседями Руси. Внутри своего рода вступать в брак первые князья не могли, это запрещала христианская вера. То же самое наблюдалось и в правящих домах Европы, в то время это было нормальным явлением.

Но у первых русских князей были скандинавские имена, вплоть до Святослава.

— Да, но это тоже нормально. Тогда можно ли сказать, что первая правящая династия в Древней Руси была скандинавской?

— Нет, нельзя. Во-первых, повторяю, скандинавские корни первых князей — это легенда. Кстати, никто из потомков этих князей вплоть до конца XV века Рюриковичами себя не называл. Они называли себя Калитичами.

Это Вы говорите про московских князей?

— Да, про московских. А остальные Рюриковичи, там же их много было: смоленские, западнорусские...

— Я ещё раз повторю, речь идёт про XVI век, когда составляется «Степенная книга», когда Рюрика делают потомком Августа-кесаря, и поэтому Иван Грозный с полным основанием мог про себя сказать: «Мы из немцев». Таким образом, вопрос относительно Рюрика и его родословной не имеет никакого непосредственного отношения к зарождению государственности. Правление иноземцев — это нормальное явление. Если мы посмотрим, едва ли не большинство государств, которые возникают в то время в Европе, называются по имени либо приглашённых, либо завоевателей.

Например?

— Это Англия, это Ломбардия, Бургундия, это Болгария. Кроме того, легенда о призвании Рюрика имеет ещё одну параллель, связанную с легендой о трёх братьях, которые правят в Киеве.

Кий, Щек и Хорив?

— Да, и сестра их Лыбедь. Откуда они берутся, вообще не понятно. Бытует такое мнение, что они были полянами, что существовала династия Киевичей, к которой принадлежали также Аскольд и Дир.

Аскольд и Дир — это ведь тоже скандинавские имена?

— Конечно. Хотя не все с этим согласны. Академик Борис Рыбаков даже пытался этимологизировать эти имена, сведя их в одно — «оскальд» или «скальд», то есть скряга. Но я думаю, что это тоже легенда, причём легенда, которая относится к недатированной части «Повести временных лет», там же дат нет. И потому, очень плохо с этимологией всех этих имен. Единственный из этой легендарной

Кий, Щек и Хорив, а теперь мы платим по роду их (их родичам. — И.Д.) — хазарам». Но я еще раз хочу отметить, что это тоже легенда, которой особо доверять не следует.

Надо полагать, с Гостомыслом, дедом Рюрика, и его дочерью Умилой та же история.

— С Гостомыслом совсем всё печально. Если легенда о Кие, Щеке и Хориве, которые якобы были полянскими князьями, восходит к польскому историку Яну Длугошу, который тем самым обосновывал претензии Польши на южнорусские земли, то история с Гостомыслом — полная фикция. Впервые это имя вместе с его дочерью Умилой появилось в трудах Василия Татищева, который опирался на весьма спорный источник — Иоакимовскую летопись. В течение более чем двух с половиной веков среди историков велись ожесточённые споры, можно ли её использовать как документ. Точку поставил совсем недавно очень талантливый украинский историк из Киева Алексей Толочко. Он внимательно изучил архивы Татищева и доказал, что Иоакимовская летопись является фиксификацией.

А имена соратников Рюрика Синеуса и Трувора — это действительно неправильный перевод древнескандинавского текста?

— С этими названиями, которые мы знаем: поляне, древляне, вятичи, кривичи и другие, существует одна серьёзная проблема — сведения о них заканчиваются в X веке. Самое позднее упоминание, известное нам — о северянах, относится к 1024 году. «Повесть временных лет» была написана в начале XII века, то есть много позже. Попытки современных археологов привязать свои находки к тем или иным племенным объединениям успеха не имели. Поэтому как здесь мы тоже имеем дело с летописной легендой.

Выходит, Нестор просто выдумал названия восточнославянских племён?

— Судя по всему, да. Тот же самый Погодин, о котором мы говорили, ещё в XIX веке обнаружил, что точно такие же названия племён есть у западных и восточных славян. И Погодин очень забавно отмечал, что «такое впечатление, будто сдавали с одной колоды, но нам достались карты всех мастей».

Например?

— Хорваты, например. Есть балканские хорваты, которых мы хорошо знаем, а были ещё и белые хорваты на стыке нынешних Польши и Украины, те же словене — балканские и новгородские. Северяне и смоляне были, например, у болгар. Конечно, это может быть отголосками праславянских преданий, но я полагаю, что и тут мы имеем дело с летописной легендой.

Можно ли считать Древнюю Русь транзитным образованием на пути «из варяг в греки»? То есть можно ли сказать, что этот торговый путь во многом и сформировал здесь государственность?

— В какой-то степени это так. Опять же, если верить нашим летописям, то история нашего государства начинается с того, что Олег объединил новгородские и киевские земли. Но как их объединить, если между ними более 1200 километров? Учитывая существующие тогда средстве связи, представить такое трудно. Поэтому Новгород жил сам по себе. Но то, что контроль над важнейшей торговой коммуникацией того времени — путём «из варяг в греки» был одной из главных функций нарождающегося Древнерусского государства, это безусловно. Да, определённую роль в том, что государство сложилось именно так, а не иначе, этот путь, конечно, сыграл. Это был один из факторов, но ни в коем случае не единственный. А вообще о полном государстве на этой территории мы можем говорить только со времени Владимира Святославовича.

А при Святославе государство ещё не было?

— Да, при Святославе государство ещё не было.

деятельности гребцов, которые занимались торговлей. Об этом же говорится в новой книге вышеупомянутого украинского историка Алексея Толочко. Русы — это корпорация торговцев, которые вели дальнюю торговлю. Торговали они пушниной и рабами, но основной интерес проявляли к серебру. Этнический состав этих торговцев никакого значения не имеет. Торговлю эти сообщества вели в основном по двум направлениям: по Волхову и Днепру с Византией, и по Волге и Каспию с Персией.

То есть сначала слово «рус» означало род занятий?

— Да. Деятельность этих корпораций совпала с процессом формирования протогосударственных объединений у восточных славян. Их основу составляли городские вечевые собрания, которые при необходимости призывали к себе для защиты вооружённые отряды (дружины) и военного предводителя (князя). Между этими структурами стало осуществляться взаимодействие, в которое вовлекались и другие племена.

Как эти племена назывались?

— С теми названиями, которые мы знаем: поляне, древляне, вятичи, кривичи и другие, существует одна серьёзная проблема — сведения о них заканчиваются в X веке. Самое позднее упоминание, известное нам — о северянах, относится к 1024 году. «Повесть временных лет» была написана в начале XII века, то есть много позже. Попытки современных археологов привязать свои находки к тем или иным племенным объединениям успеха не имели. Поэтому как здесь мы тоже имеем дело с летописной легендой.

Выходит, Нестор просто выдумал названия восточнославянских племён?

— Судя по всему, да. Тот же самый Погодин, о котором мы говорили, ещё в XIX веке обнаружил, что точно такие же названия племён есть у западных и восточных славян. И Погодин очень забавно отмечал, что «такое впечатление, будто сдавали с одной колоды, но нам достались карты всех мастей».

Например?

— Хорваты, например. Есть балканские хорваты, которых мы хорошо знаем, а были ещё и белые хорваты на стыке нынешних Польши и Украины, те же словене — балканские и новгородские. Северяне и смоляне были, например, у болгар. Конечно, это может быть отголосками праславянских преданий, но я полагаю, что и тут мы имеем дело с летописной легендой.

Можно ли считать Древнюю Русь транзитным образованием на пути «из варяг в греки»? То есть можно ли сказать, что этот торговый путь во многом и сформировал здесь государственность?

— В какой-то степени это так. Опять же, если верить нашим летописям, то история нашего государства начинается с того, что Олег объединил новгородские и киевские земли. Но как их объединить, если между ними более 1200 километров? Учитывая существующие тогда средстве связи, представить такое трудно. Поэтому Новгород жил сам по себе. Но то, что контроль над важнейшей торговой коммуникацией того времени — путём «из варяг в греки» был одной из главных функций нарождающегося Древнерусского государства, это безусловно. Да, определённую роль в том, что государство сложилось именно так, а не иначе, этот путь, конечно, сыграл. Это был один из факторов, но ни в коем случае не единственный. А вообще о полном государстве на этой территории мы можем говорить только со времени Владимира Святославовича.

А при Святославе государство ещё не было?

— Да, при Святославе государство ещё не было.

восточных — только одно. Варяжский фактор тому был причиной? Может быть, наличие серьёзной вооружённой группы на этой территории сыграло объединяющую роль? Выходит, если бы не скандинавы, у восточных славян с самого начала могло сложиться как минимум два разных государства, а то и несколько?

— Нет, я думаю, тут гораздо большую роль сыграло наличие на этой территории важных торговых путей, которые связывали запад и восток, север и юг. И вот на перекрестке этих путей и сложилось это государственное объединение, потому как одной из функций ранних государств был как раз контроль над торговыми путями.

Выходит, если бы не было пути «из варяг в греки»...

— То могли бы и не сложиться такого обширного государства.

А элита формирующегося государства была многоязычна и полиэтнична?

— Да, именно так. Вы очень точно сказали. Многоязычна и полиэтнична.

То есть знать состояла как из скандинавов-варягов, так и из славян?

— Да.

А между ними были трения и конфликты, как чуть позже в Британии между норманнами и англосаксами?

— Нет, такого не было. Источники об этом не упоминают. Самое интересное, на мой взгляд, и о чём мало говорят, это то, что полиэтничный состав элиты и населения оказывал очень серьёзное воздействие на культуру. Все первые князья были полиглотами. Владимир Мономах упоминает, что его отец Всеволод Ярославич знал пять языков.

А как вы охарактеризуете сложившееся Древнерусское государство?

— Это было довольно эфемерное и аморфное образование. Но управлялось оно из Киева через наместников, и все они были сыновьями киевского князя. Дорог не было, все перемещения осуществлялись по рекам, зимой на санях, летом на ладьях. От Киева до Новгорода путь занимал не меньше двух месяцев. Управлять таким государством было невозможно. Поэтому когда сначала исчезла печенежская опасность, а затем постепенно прекратился путь «из варяг в греки», это образование начало расплываться.

Кстати, как правильно и корректно называть это государство?

— И Киевская Русь, и Древнерусское государство — это одинаково корректные и одинаково условные названия для этого аморфного объединения. Появились эти наименования довольно поздно. Разницы никакой нет.

Просто сейчас этот вопрос неожиданно приобрёл политический характер. Я слышал, что в российских учебниках истории в этом году название «Киевская Русь» было заменено на «Древнерусское государство».

— Ну, это глупость. То, что центром государства был Киев, это безусловно. Киев был не только политическим, но и идейным центром. Там была резиденция киевского митрополита.

Как сейчас преподают историю формирования древнерусской государственности в России, в Белоруссии и на Украине? Есть различия?

— Нет, преподают практически одинаково. Есть, конечно, некая тенденция к «приватизации» ранней истории, но она, как правило, прослеживается только у части авторов учебников истории, как у нас, так и на Украине и в Белоруссии. Я общаюсь, например, с вполне адекватными украинскими историками. Недавно, в 2008 году, у нас был очень интересный совместный опыт с украинскими коллегами. Российские учёные выпустили в Киеве «Историю России» на украинском языке, а украинские историки из Национальной академии наук издали в Москве на русском языке «Очерки истории Украины». Особо различий в оценках не наблюдается.

# СПОР С МАФУСАЙЛОМ

В.С. БУШИН

**Академик безопасности Гутюнов Павел Семёнович**, предприняв в новой газете «За правду-матку!» в марте этого 2017 года попытку переплутать академика словесности Солженицына Александра Исаевича, девизом которого всю жизнь было «Главное – плонуть первым!». А в мае в связи с годовщиной Дня Победы в той же прекрасной газете была напечатана большая беседа журналистки Елены Лукьяновой с Героем социалистического труда Даниилом Александровичем Граниным, почётным гражданином Петербурга.

В годы войны и вскоре после неё было создано много разного рода художественных произведений о войне, в том числе появились и целая литература о Великой Отечественной. В военной биографии Д. Гранина, надо полагать, были и яркие и драматические страницы, но он, видимо, создавая недостаточность своего фронтового опыта (далее читатель увидит это), не решился писать о войне, а писал сперва о героях Парижской коммуны, потом главным образом об ученых, как говорится в его биографии – «о молодых физиках, влюблённых в науку», «о трудном пути новаторов», о ядротехнике И. Курчатове, генетике Н. Тимофееве-Рессовском, о французском астрономе XVIII века Ф. Араго и т.д.

Но минуло много лет, осталось мало участников войны, в том числе писателей-фронтовиков, а живые уже так состарились, что даже ничего и не читают. И тут Гранин развернулся, заговорил о войне – в статьях, фильмах, интервью... Причём по всему видно, что ему незнакомы серьёзные книги о войне и он мудрствует там, где всё ясно.

Вот сейчас мы услышали от него: «*Были два важнейших очага сопротивления в истории войны: Сталинград и Ленинград. Сталинград это военные сопротивления, а Ленинград – духовное.*» Вот такая классификация. Но, во-первых, Сталинград это не только героическое сопротивление, но и великая победа. А что, это одна только голая военная сила, лишённая всякой духовности? Гранин много путешествовал, исколесил весь белый свет, бывал и в Англии, в Лондоне. Вот зашёл бы в редакцию газеты «Дейли телеграф». Там, достав из архива, ему могли бы показать номер, вышедший 28 сентября 1942 года, в разгар Сталинградской битвы, и статью в нём «Сталинград – триумф моральной стойкости», в которой он мог бы прочитать: «*В Сталинграде действует нечто большее, чем материальные условия, нечто превосходящее простую механику войны*» (Цит. по ак. А.М. Самсонов. Сталинградская битва. М., 1983. С.246). То, что 75 лет тому назад понимали на своём далёком острове честные англичане, не может уразуметь сейчас в России писатель – участник той войны.

Во-вторых, и Ленинград не только сопротивление, и там в конце концов немцы были разбиты и отброшены. Какое надуманное разделение! И зачем? Но Гранин настаивает на нём: «*В Сталинграде – стойкость армии, в Ленинграде стойкость населения*». И опять пальцем в небо! В защите Сталинграда участвовало и население города. Там был создан Городской комитет обороны во главе с секретарём горкома А.С. Чупановым. Приведу лишь несколько цифр, характеризующих работу Комитета. Под его руководством не войсками, а населением было отрыто 66 километров щелей, в которых могли укрыться от бомбёжек 130 тысяч человек из 445 тысяч всего населения города, и оборудовано в подвалах 237 бомбоубежищ для 33 тысяч человек (там же, с.79). И не зря, и недаром на Мамаевом кургане рядом с маршалом В.И. Чуйковым и генерал-полковником М.С. Шумиловым похоронен и А.С. Чупанов.

С другой стороны, Ленинград не только «духовное сопротивление» горожан, его оборонял целый фронт в составе многих дивизий, а в окончательной ликвидации блокады участвовал и Волховский фронт. Но Гранин, упрямо шествуя по выдуманной им меже между военной и духовной силами, однажды заявил, что и вообще-то в войне победил народ, а не армия. Словно армия наша была не плоть от плоти народа, не лучшая его часть, а какая-то наёмная, что ли, которая при первой бомбёжке разбежалась. Да и память, как видно, тоже стала подводить теоретика. Иначе чем объяснить его комическое возмущение тем, что-де медаль «За победу над Германией» фронтовики получили только через двадцать лет после войны. Да ведь Указ о медали был опубликован 9 мая 1945 года. И миллионы фронтовиков уже в 45-м вернулись домой с медалью. Я лично получил её в Сталинском райвоенкомате Москвы в январе 46-го. 15 миллионов получили медаль сразу, а дать ли её Гранину почему-то размышляли двадцать лет. Может, были основания?

В другой раз он негодовал по поводу того, что Сталин, мол, за всю войну ни разу не помянул погибших. Ну как не севестно старику! Да все приказы Сталина кончались словами «Вечная слава героям, павшим за свободу и независимость нашей Родины!». Все вплоть до последнего от 3 сентября 1945 года в связи с победой над Японией. Правда, как иногда и в других случаях, в несколько иной редакции: «Вечная слава героям, павшим в боях за ЧЕСТЬ И ПОБЕДУ нашей Родины!»

Прошло много времени, но он и сейчас твердит об этом, придумав несколько другой вариант: «*Был факт, который всех нас поразил. Сталин ни разу не произнёс какого-то тоста – «царствие небесное», «спасибо тем, кто отдал свою жизнь» – в память о погибших... И на приёмё после победы он не произнёс ничего о них. Не помянул. Не выпил. Не было тоста! Это непростительно!*». В таком возрасте непростительно врать. «На приёмё...». На каком? Ведь приём был не один. И Гранин ни на одном не присутствовал. А стенограммы или кинохроники приёмов не существует. Известно только выступление Сталина на приёмё командующих 24 мая 1945 года. Он начал так: «*Товарищи, разрешите мне поднять еще один, последний тост.*» Из этих слов видно, что тостов было много. И для нормального человека естественно думать, что был там и памятный тост, как естественное продолжение высоких скорбных слов сталинских приказов. Может быть, прозвучали в Георгиевском зале слова и о царствии небесном, ибо на приёмё 24 мая присутствовал и патриарх.

День Победы – великий всенародный праздник, а не что-нибудь иное. Еще в тяжкую пору войны Сталин сказал: «*Будет и на нашей улице праздник!*». И вот народ отменил его уже в 72 раз. Разумеется, при этом мы тоже не могли забыть тех, кто пал за победу, а вторая, не чокаясь, уж непременно – памятная о них. А мы, девяностолетние с гаком фронтовики, в некий миг ощутили то, о чем сказал наш всеобщий однополчанин Александр Твардовский:

*Я знаю, никакой моей войны  
В том, что другие не пришли с войны,  
В том, что они, кто старше, кто моложе,  
Остались там. И не о том же речь,  
Что я их мог, но не сумел сберечь.  
Речь не о том.*

Но всё же, всё же, всё же... Но в беседе Гранина с журналисткой газеты Е. Лукьяновой не оказалось ничего праздничного, одно сплошное да ещё и лживое нытьё, какое-то замглильное чревоустройство о войне.

У писателя, разумеется, не вызвала никакого сомнения гутюновская цифра наших потерь в 42–52 миллиона! Но он присовокупил: «*Эта война отличается тем, что она сопровождалась ложью*». Война была невиданно огромной и ужасной, и в ходе неё были ошибки, промахи, незнание и безвестность каких-то обстоятельств и фактов, была сознательная дезинформация противника, случалось и так, что какие-то данные были целесообразно и даже невозможно, опасно опубликованы... Хранят же до сих пор

англичане – 76 лет! – обстоятельства, связанные с прилётом к ним в мае 1941 года Гесса. Однако с первого дня мы нарекли войну Отечественной и Священной. А для маститого писателя главное – уличить кого-то, сказать о лжи как о спутнице войны за спасение Родины. Да вспомнил хотя бы, сколь беспощадна была правда сталинского приказа №227.

Но, конечно, звучала иногда и ложь, неправда, причём порой даже сознательная. Когда Сталин в первом выступлении по радио сказал, что немцы хотят восстановить власть помещиков и капиталистов, это была неправда. Сталин знал, что немцы хотели истребить миллионы, а остальных обратить в рабство. Но поверить в это широко массам, всему народу было трудно, даже невозможно. А что такое власть помещиков и капиталистов многие еще помнили, да и молодые знали по книгам классиков, по фильмам, по рассказам родителей. Поэтому Сталин и сказал понятную людям и нужную в той обстановке неправду. Гранин негодует и усмеяется: «*Сталин еще в начале войны сказал, сколько миллионов немцев мы разгромили, убили. Такую цифру назвал, что мы не поняли: а почему они еще перед нами стоят?*». Стоят!.. Да, в докладе 6 ноября он сказал, что за четыре месяца мы потеряли 350 тысяч убитыми и пропавшими без вести и более миллиона ранеными, а немцы – 4 миллиона убитыми, ранеными и пленными. И это была неправда. Неужели фронтовику надо объяснять её природу? Хотя бы то, откуда тогда могли быть точные донесения, достоверные сведения? Конечно, всё, как говорится, на глазок. А глаза-то наши были залиты кровью... Правда же слишком важная вещь, чтобы подходить к ней всегда с одним рецептом, с одним ключом.

«*Ложь считалась необходимостью от разочарования*». В чём? В Победе! В чём же еще?! Они хотят превратить наш День Победы в День ритуальных слуг.

«*Что такое 42 миллиона?* – вопрошает Гранин. – *Это не цифра. Для тех, кто остался в живых, это одиночество. Мне годовщину победы встречать не с кем, у меня ничего не осталось из моих школьных и студенческих друзей, из моих однополчан*». Мафусайл тоже, вероятно, мучился одиночеством, и некого было ему пригласить из школьных друзей на своё 450-летие.

«*Но и это не всё!* – продолжает друг правды об утратах. – *Мы не считаем нищету, бедность, разруку, которые преодолевались десятилетиями. Это всё от войны*». Где он жил после войны? Во-первых, почему не считаем? Это вы не считаете и не желаете считать, и ваши друзья были скучают, почему в Советское время не было двадцати пяти сортов колбасы, а мы всё в своё время подсадили. Загляните, любезный, хотя бы в 4 том воспоминника «Нюрнбергский процесс» (М. 1990). Там всё подсчитано – по республикам, городам, селам – сколько разрушено заводов и фабрик, школ и больниц, театров и музеев... Но я же говорю, что он таких книг не читает, ему достаточно Астафьева да Радзинского. «*А колбаса*», – заметил бы Мафусайл, – *в Советском Союзе действительно была сортов почти-семь, но какая! Принесли домой грамм двести – и вся квартира наполнялась благоуханием... А сейчас принеси хоть десять батончиков разных сортов – даже кошка усом не ведёт*». Так сказал бы Мафусайл.

Во-вторых, мне кажется, что у него память была лучше, и он возразил бы: «*Нет, коллега, бедность и разруку «от войны» советские люди под руководством большевиков ликвидировали в пять-шесть лет. Напомню хотя бы, что в 1948 году было принято решение построить на Ленинских горах грандиозное высотное здание Московского университета, и 1 сентября 1953 года он распахнул двери перед студентами. Как сейчас помню! А через два года большевики подарили Варшаве тоже грандиозный Дворец культуры и науки. Такие здания от нищеты не сооружаются, такие подарки от нищеты не делаются. А вот та нищета и та разруха, что «от реформ», действительно продолжались несколько десятилетий, и ликвидацией их никто не озабочен. Вы путаете эпохи, брат мой. Ведь я за 489 лет жизни всего насмотрелся.*»

«*Вместе с погибшими на войне погибла часть моей юности, моей жизни...*», – говорит Гранин. Увы, сударь, что делать! Юность, молодость и вся жизнь уходят и без такого скорбного сопровождения. Поэт сказал:

*Не жалею, не зову, не плачу...  
Всё пройдёт, как облак яблонь дым.  
Увядающая золотом озабоченный,  
Я не буду больше молодым...*

А было тогда поэту всего 25 лет, моложе вас ровно в четыре раза, но всё понимал, не жалел, не плакал и даже не злоупотреблял свободой слова, как вы. Но в любом возрасте тяжело слушать: «*У нас история войны обросла враньём... Мы уродуем свою историю, мы лишаем её человечности*». Это кто же так лихо постарался? Кто эти изверги, антипатриоты и мизантропы? Шолохов врал о войне в романе «*Они сражались за родину*», в рассказе «*Судьба человека*» и в статье «*Наука ненависти*»? Толстой лишал человечности историю войны в «*Рассказах Ивана Сударева*» и в «*Русском характере*»? Тихонов занимался тем и другим в поэме «*Киров с нами?*» Фадеев – в «*Молодой гвардии*»? Леонов – в пьесах «*Нашествие*» и «*Взятие Великошумска?*» Эренбург – в пламенной и почти ежедневной публицистике? Твардовский – в «*Василии Тёркине*»? Светлов – хотя бы в стихотворении «*Итальянец?*» Вера Инбер – в «*Пулковском меридиане?*» Антокольский – в поэме «*Сын?*» Соболев – в «*Морской душе?*» Пастернак – в цикле стихов о войне? Корнейчук – в пьесе «*Фронт?*» Симонов – в сталинградской повести «*Дни и ночи*», в двухтомнике военных дневников?

Или Некрасов – «*В окопах Сталинграда?*» Бондарев – в «*Горячем снеге*» и в «*Батальоны просят огня*»? Сергей Смирнов – в «*Брестской крепости?*» Константин Воробьев – в повестях «*Убиты под Москвой*» и «*Это мы, Господи!*»? Гудзенко, Павел Шубин или Юрий Белаш – в стихах? Или врал Герион, дважды и трижды Герои Советского Союза Ковпак, Фёдоров, Медведев, Вершигора и Подкрышкин в своих воспоминаниях «*От Путивля до Карпат*», «*Подпольный обком действует*», «*Это было под Ровно*» и «*Сильные духом*», «*Люди с чистой совестью*» и «*Небо войны?*» Или Полевой выдумал свою «*Повесть о настоящем человеке?*». Или врал Шостакович в Седьмой симфонии, Калатозов в фильме «*Летят журавли*», Чухрай в «*Балладе о солдате*»? Или лакировали войну художники Корин и Дейнеко, Пластов и Кривоногов? Ну назвал бы хоть одно имя! Надо же отвечать за свои слова. Некоторые из перечисленных имён и произведений Гранин упоминал в «*Блокадной книге*» с почтением и уважением. Так это же в Советское время. А теперь всё подряд – враньё, мизантропия?

Попытки сказать правду, говорят, были, но вот, мол, характернейший пример: «*Жукову не дали в воспоминаниях написать, что был момент, когда реально появилась опасность, что Москву не удастся отстоять. Симонов его спросил: «Было у вас такое ощущение?» Он сказал: «Да, был момент, когда это было возможно». Историки долго не могли смириться с этим, цензура – тем более*». Гранина интересует не реальная обстановка, не факты, а ощущение и даже те, которые посетили Жукова, по его же словам, на какой-то момент. Писателю хоть бы этим поживиться!

А на самом деле Г.К. Жуков сказал Симонову, согласно его записи, вот что: «*Последнее наступление немцев (на Москву) началось 15-16 ноября. К его началу на главном направлении Волоколамск-Нара, на своём левом фланге они имели 25-27 дивизий, из них примерно 18 танковых и моторизованных. Но в ходе боёв их силы оказались на пределе. И когда они уже подошли к каналу Москва-Волга, к Крюкову, стало ясно, что они не рассчитали, шли на последнем дыхании. Подошли. А в резерве – ни*

одной дивизии (Куда они подевались, Даниил Александрович? – В.Б.). К 3-4 декабря у них в дивизиях оставалось примерно по 30-35 танков из 300. Чтобы выиграть сражение, им нужно было иметь на направлении главного удара во втором эшелоне дивизий 10-12, т.е. с самого начала нужно было иметь не 27, а 40 дивизий. Тогда они могли бы прорваться к Москве. Но у них этого не было. (Куда они подевались, Даниил Александрович? – В.Б.). Они уже истратили всё, что было, потому что не рассчитали силу нашего сопротивления». (Откуда она взялась, Даниил Александрович?). Это маршал сказал Симонову во время съёмки фильма «Если дорог тебе твой дом», и это вошло в фильм.

Всем известный В. Познер, король ночного эфира и комендант Лысой Горы, накануне еще 65-летия Победы тоже ужасно негодовал, что фильм был готов в 1966 году (может, в декабре), а на экран вышел... какое зверство цензуры!.. только в 1967-м (может, в январе). Кроме того, он уверял, божился, клялся памятью своего отца, что беседы маршала с писателем в фильме нет.

Это почему же такая ужасная задержка и такое бесцеремонное изъятие? Потому, оказывается, что «*там упоминались маршалы Тухачевский, Блюхер, Егоров, Якир, Уборевич*». Прекрасно. Однако, во-первых, Якир и Уборевич не маршалы. Во-вторых, а что, все эти имена невозможно было тогда произнести, они оказались под запретом? Да как же в таком случае хотя бы именно Жукову именно в ту пору в своих воспоминаниях, вышедших в 1969 году, удалось неоднократно упомянуть этих людей, причем безо всяких критических оценок? Но это не имеет значения для Познера, он исходит из презумпции универсального негодаяства Советского времени. И продолжает твердить, что большое интервью Симонова с маршалом Жуковым «*было приказано смывать*», ибо маршал ещё и раскрыл какую-то ужасающую тайну, сказал убийственную правду о войне. Что именно? Может, Сталин дал взятку фельдмаршалу Боку? Похоже...

Но не перевелись ещё на Руси бесстрашные еврейские воители за правду-матку: «*Мой отец Владимир Александрович сохранил это интервью*», т.е. дерзко напелая на страшный приказ. А кто он был, родитель-то? Как же, говорит, – создатель Экспериментальной творческой киностудии. Ну, это не совсем так. В.А. Познер был человеком деловым, но не столь уж выдающимся, а создателем студии и главной фигурой там был режиссёр Григорий Чухрай. Этот Познер, объявив того Познера создателем, о Чухрае и не упомянул. Создатель, говорит, «*выкрал плёнку, смонтировал интервью и сдал на другую студию*». На какую? Тайна... Познер заключил вступительное слово к показу интервью словами: «*То, что вы сейчас увидите, было никогда и нигде показано по телевидению. Это уникальное интервью великого маршала о великой войне*». Вероятно, ожидал за это орден Андрея Первозванного, но...

Как известно, лучшие сорта жиры фабрикуются из полуправды. По телевидению, интервью, возможно, и не показывали. Но Познер в самом конце передачи, уже после демонстрации ещё раз повторил: «*Интервью с маршалом Жуковым было приказано уничтожить. Только по одной причине: Жуков говорил правду. Все, кто участвовал в войне – ветераны, их близкие, дети, имеют право знать правду о войне. И сегодняшняя передача это шаг в сторону правды*». Вот, мол, она. Мы с папой даём её вам накануне юбилея Победы. Как видите, мы к ней тоже причастны.

Но тут приходится напомнить Познеру, что телевидение – не единственное средство массовой информации. Существуют, например, кино, книги, журналы. Так вот, в 1969-м я сам видел это интервью на экране в Центральном доме литераторов. Факт показа подтвердил в «*Литературной газете*» и критик Владимир Огнев, тогда – главный редактор Экспериментальной студии. Но, конечно, это лишь несколько сот зрителей, однако тут есть что добавить. В 1965 и 1968 годах в издательстве «*Московский рабочий*» вышла книга «*Битва за Москву*». Там была и большая (35 страниц) статья Г.К. Жукова. В ней более обстоятельно и широко рассказано о том, что Георгий Константинович сказал в интервью Симонову. Было кое-что и сверх того, например, такое признание о тогдашнем положении дела: «*Сплошного фронта обороны на Западном направлении не было. Образовались зияющие бреши, которые закрыть было фактически нечем... Главная опасность заключалась в том, что пути на Москву были почти ничем не прикрыты. Слабоекрытие на Можайской линии обороны не могло гарантировать от внезапного появления перед Москвой бронированных войск противника*» (с.65). А также – о положении в конце ноября: «*Фронт нашей обороны выгибался, образовались очень слабые места. Казалось, вот-вот случится несправимое... 28 ноября в районе Яхромы танковые части противника прорвались за канал Москва-Волга*» (с.79). Увы, пути на Москву были почти не прикрыты, но и шагать по этим путям было уже некому. Почему, Даниил Александрович? А тогда в мае 45-го оказались открыты пути на Берлин, то у нас нашлось много охотников шагать по ним дальше. Почему?

Книга «*Битва за Москву*» вышла двумя изданиями тиражом 100 и 75 тысяч экземпляров. Это тебе уже не ЦДЛ... А в 1985 году тиражом 300 тысяч экз. вышел 10-й том собрания сочинений Константина Симонова. И там имеется глава «*История одного киноинтервью*». Статья написана в 1978 году и тогда же была напечатана в майском номере журнала «*Дружба народов*». Я тогда работал в этом журнале и помню, как Симонов приходил к нам в наш одноэтажный кривенький флигелёк во дворе дома Ростовых на улице Воровского. В статье-главе Симонов целиком слово в слово привёл это самое киноинтервью. В 1988 году тиражом в 200 тысяч вышел сборник воспоминаний «*Маршал Жуков*. Каким мы его помним». И там опять это симоновское интервью в полном виде, и не раз издавалось ещё.

Что ж получается в итоге? То, что было издано многотысячными массовыми тиражами и что советские люди могли читать и знать ещё почти полвека тому назад, Познер поддал как жареную сенсацию, как свежайшую новинку, изобильно оо-о-де коммунистов. А Герой труда без труда подхватывает её и тащит дальше. Но ведь могли бы он с Познером представить себе и такую картину. После знаменитого совета в Филах 9 сентября 1812 года, допустим, Василий Андреевич Жуковский, певец во стане русских воинов, берёт интервью у Михаила Илларионовича Кутузова и спрашивает: «*Ваше сиятельство, а как с Москвой?*». И Главнокомандующий отвечает: «*Во имя сохранения армии Первопрестольную решено оставить*». И ведь оставили! Мало того, сожгли Первопрестольную-то. Интересно, что сказали бы об этом Гранин, Познер и Мафусайл, кто из них решился бы опубликовать интервью Кутузова?

# СЕКРЕТОВ ВСЁ МЕНЬШЕ

**По результатам исследования утечек конфиденциальной информации из организаций в России в 2016 году Аналитическим центром InfoWatch было зафиксировано 213 случаев утечек информации из российских компаний и государственных органов, что на 80% больше, чем в 2015 году.** В девяти из десяти случаев в России утекали персональные данные (ПДн) и платёжная информация, а общий объём скомпрометированных за год данных увеличился более чем в 100 раз до 128 млн записей, но не превысил 4% от мирового объёма утечек информации.

«*Наша страна глубоко интегрирована в глобальные процессы информатизации бизнеса, государства и общества, отсюда все преимущества и проблемы, которые влечет за собой такая интеграция*», – отметил аналитик ГК InfoWatch Сергей Хайрук. – *С ростом ценности информации повышается и вероятность утечки данных. Фактически мы переступили незримую черту, за которой утечка информации из организации превратилась в рядовое явление. Для управления рисками, связанными с информационной безопасностью, в дополнение к техническим средствам защиты необходимы также организационные меры, повышение уровня «информационной гигиены», сотрудников, которые сейчас могут даже не знать о противоправности собственных действий. Наиболее оптимальным становится сочетание контроля информации и сотрудников, которые имеют к ней доступ. Очевидно, что защищать все и от всего одинаково хорошо уже не получится. Необходимо сосредоточиться на наиболее ценных активах, «проблемных» каналах передачи и сотрудниках, которые подвержены риску компрометации данных*».

Для России характерна более высокая по сравнению с остальным миром доля так называемых «квалифицированных» утечек данных – случаев, когда злоумышленник осознанно использует украденную им информацию для достижения личной выгоды (мошенничество с данными, банковский фрод), или получает доступ к информации, заведомо не нужной ему для выполнения трудовой функции (превышение прав доступа).

Внутренние нарушения в организации стали причиной примерно восьми случаев потери данных из десяти, почти каждая десятая утечка происходила при участии руководства организации. Для России характерна более высокая, чем в мире, доля утечек по вине руководства (8% против 2%), и более низкая доля утечек по вине внешнего злоумышленника (21% против 55%). Чаще всего (в 64% случаев) для кражи данных использовался сетевой канал (браузер с подключением к интернету), каждый четвёртый инцидент произошёл с использованием бумажных носителей.

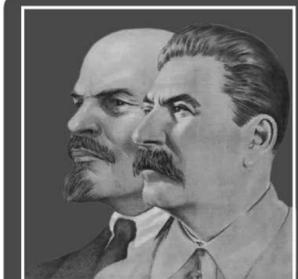
Российское отраслевое распределение утечек серьезно отличается от мирового. В мире более 25% утечек информации происходит из медицинских учреждений, в России доля таких утечек составляет 7%. Обращает на себя внимание высокая (в сравнении с общемировой) доля утечек, которые пришлись на банки и финансовые организации (12%).

Наибольшее количество утечек данных в России было зафиксировано в компаниях высокотехнологичного сектора, образовательных учреждениях, государственных органах и банках. В 2016 году наиболее «привлекательными» для похитителей данных в России оказались торговые и высокотехнологичные компании, к которым добавились финансовые учреждения. В этих отраслях более половины утечек, сопровождавшихся компрометацией персональных данных, носили умысленный характер.

Жертвами внешних атак, направленных на хищение данных чаще всего становились организации сферы высоких технологий и торговли. От злонамеренных действий внутреннего нарушителя чаще страдали банки, торговые компании и муниципальные учреждения, где чрезвычайно высока ликвидность данных, с которыми работает персонал.

**Справка.** *ГК InfoWatch – российский разработчик комплексных решений для обеспечения информационной безопасности организаций. Продуктовый портфель компании содержит эффективные решения по защите предприятий от наиболее актуальных внутренних и внешних угроз. Компания ежегодно демонстрирует рост продаж своих продуктов и решений, являясь лидером рынка защиты корпоративных данных от утечки в России и странах СНГ. Продукты ГК InfoWatch представлены на рынках Западной Европы, Ближнего Востока, Индии и стран Юго-Восточной Азии.*

Группы компаний InfoWatch  
Пресс-служба



**Вышла книга Д. Чистова «История ВКП(б). Краткий курс. Часть 2-я (1938-1953гг.)»**

Она является продолжением «Краткого курса истории ВКП(б)», вышедшего в свет в 1938 году. В новой книге с большевистских позиций на основе архивных материалов и прессы того времени изложены и проанализированы события 1938-1953 годов. Автор не берёт факты «с потолка», ничего не выдумывает, опирается только на надёжные источники, что поднимает книгу исторической правде. При этом в тексте присутствует прочная связь с современными событиями, это делает издание актуальным и сегодня.

**Цена 1 экземпляра составляет 470 рублей (без почтовых расходов).**

**Книга будет высылаться наложенным платежом. Заявки высылайте по адресу: 426034, Ижевск, а/я 3474 или по электронной почте: izhvkpb@narod.ru. В заявке укажите ФИО заказчика, адрес, куда выслать книгу.**

*«Изучение истории ВКП(б) укрепляет уверенность в окончательной победе великого дела партии Ленина-Сталина, победы коммунизма во всем мире».* (История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс. М., 1938, с. 4).

Один мудрый человек однажды зло подшутил над нами. Он назвал нас народом с «непредсказуемым прошлым». Название беспощадно верное. Кто он, этот мудрый человек? Родина должна знать своих героев. Возможно, он отзовется.

Попробуем разобраться в таком мощном явлении нашего прошлого и настоящего, как Холодная война Америки с нами. Найдём ли мы в этом нашем прошлом что-либо «непредсказуемое»? Начнём с самого начала. Всеми считалось всегда и считается до сих пор, что Холодная война началась в 1948 году с речи Черчилля в Фултоне. Однако мы относим начало Холодной войны к началу Второй мировой войны. Когда Рузвельт объявил войну Германии, влиятельная часть конгресса США потребовала привлечь его к суду. Гарри Трумэн успокоил конгресс, он сказал: «Мы будем помогать тому, кого будут бить, чтобы они как можно больше перебили друг друга». Такие цели в предстоящей войне вполне устроили конгресс: немцы и русские перебьют друг друга, упадут к ногам Америки, и она будет владеть миром. Именно с этого заявления Гарри Трумэна, именно с этих действий Америки началась современная Великая Холодная война.

В 2010 году наш народ праздновал 65-летие своей Победы над Германией в Великой Отечественной войне. Однако свою Победу мы почему-то праздновали как Победу Альянса Победителей. И все члены Альянса Победителей прошли по Красной площади победным маршем. Но что это был за Альянс Победителей? И кто были его члены? Кем Альянс был составлен, по каким признакам и с какой целью?

Калужской области все привитые дети стали калеками. Сами пострадавшие считали и считают это американской диверсией, но скорей всего это Америка на наших детях испытывала новую вакцину. Почему об этом не помнят? Почему об этом не спросили и первого члена Альянса Победителей? Почему об этом молчат наше правительство? Так наше прошлое оказывается непредсказуемым.

Однако наша война с Германией заканчивалась, и задача Америки во Второй Мировой войне заставить нас с немцами перебивать друг друга была исчерпана. Причём задача «перебить друг друга» оказывалась выполненной лишь наполовину, потому что лишь Германия была разбита вдребезги, к тому же у ног Америки валялась лишь её часть. Россия же, вышедшая из войны необычно сильной, оказалась не по зубам своим «союзникам». Поэтому Великая Холодная война должна была быть продолжена другими средствами и другими способами, но с той же целью: обескровить нас. Друзья и советники Гарри Трумэна не дали ему опять провалиться о том, что должна делать Америка после нашей Победы над Германией со своим основным союзником. Но их намерения были выявлены и их сформулировал один наш разведчик. Эта формулировка ныне достаточно известна в России под названием «План Даллеса»:

«Окончится война, и мы бросим всё, что имеем, всё золото, всю свою мощь на обольванивание и одурчивание людей.

Посеяв хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые (общечеловеческие. — О.Г.) и заставим их в эти

несли тяготы войны. Они прекрасно видели, что второй фронт не открыт в 41 году, когда немцы дошли до Москвы и над нами нависла угроза неминуемой гибели, именно для того чтобы «они как можно больше убивали друг друга». Они прекрасно видели, что второй фронт не открыт ни в 42-м, ни в 43 году, чтобы затянуть войну для тех же целей нашего взаимного уничтожения. Они прекрасно видели, что предательство Черчилля: сдача на растерзание каравана PQ — 17, ставшее его несмываемым позором, сделана для того, чтобы показать невозможность военных поставок в Россию. Народы Британии прекрасно видели, что их лидер упорно молчит, уверяется и делает то, о чём американский лидер открыто проболтался: — «русские и немцы должны перебить друг друга». Народы Британии прекрасно видели, что вместо второго фронта против немцев Америка и Великобритания в 1944 году просто ввели свои войска в Европу, потому что война заканчивалась, потому что Красная Армия разгромила немецкую военную машину, поставила её на колени, и надо было делить военную добычу. Народы Британии не сделали Черчиллю триумфа и скинули его с пьедестала, не признали его победителем, потому что они шесть лет ощущали всей своей шкурой немецкие бомбёжки, гибель близких, голод, затягивание войны, и многое, многое другое!!! Скинув Черчилля с пьедестала и отказав ему в триумфе, народы Британии указали Черчиллю его истинное место в деле Победы над Германией и уточнили двусмысленное положение в истории наших стран «победительниц» — Британии и Америки. Наша историческая наука трусливо и безмозгло скрыла непризнание народами Великобритании

рассказывал анекдот времён подписания акта о безоговорочной капитуляции Германии. Когда Кейтеля привели подписывать акт, он спросил у Жукова, показывая на англосаков и француза: «А эти что здесь делают?». Жукوف промолчал.

Ещё один памятник победителям Германии. Он стоит в Берлине, в Трептов-парке. Памятник изображает нашего воина с немецкой девочкой на руках, разрубающего немецкую свастику. Какой же из этих трёх памятников говорит о действительной победе над Германией и о действительном победителе? Ясно, что об этом говорит только памятник в Трептов-парке.

Мы не станем выяснять или предполагать, что значит памятник победителям, с Черчиллем и Рузвельтом без Сталина, мы оставим это на совести англосакской сволочи, однако мы при этом признаём, что это может быть памятник действительным победителям, памятник действительной победы над нами в Холодной войне.

На вопрос: «Что же делают эти рядом с нашим воином на нашем памятнике в московском парке Победы?» мы, как и Жукوف, промолчим. Это памятник непредсказуемому прошлому, сделанный из бетона, гранита, мрамора и бронзы. С помощью непредсказуемого прошлого наши кремлёвские вожди налаживают свои отношения со своими «нашими западными друзьями», «нашими западными коллегами» и «нашими западными партнёрами».

Тем временем Холодная война идёт полным ходом. Она принимает самый изощрённый вид, например, мельдоний из лекарства назначается наркотиком и объявляется травля

# ВЕЛИКАЯ ХОЛОДНАЯ ВОЙНА

На празднование нашего Дня Победы приехал президент Израиля Шимон Перес. И только он правильно ответил на эти вопросы. Он сказал корреспонденту нашего телевидения: «Войну выиграл не Альянс Победителей, войну выиграла вы». То же самое сказал старый английский моряк, имя которого я не уловил, проводивший в войну в Мурманск караваны судов. Но эти слова были смыты в канализацию бурным праздничным потоком массовой информации, и наша Победа над Германией праздновалась как Победа Альянса Победителей.

Первым членом Альянса Победителей были Соединённые Штаты Америки. В своём далёком послевоенном детстве в разговорах взрослых я впервые услышал от отца слова Гарри Трумэна: «Если мы увидим, что побеждают немцы, то будем помогать русским, если же будут побеждать русские, то следуют помогать немцам. Пусть они убивают друг друга как можно больше». Наши бойцы всю войну на фронтах ощущали это всей своей шкурой.

Америка в войну поставила нам по ленд-лизу различные военные материалы и продовольствие. Смысл поставок по ленд-лизу двояк: во-первых, американская тушёнка, мука в голодное время и «студбекеры» — это очевидная помощь. Но, во-вторых, за каждый ящик тушёнки или мешок муки на поле боя гибли десятки наших бойцов, за каждый «студбекер» — погибали сотни бойцов. Ленд-лиз был долговременным вложением капитала Америки тушёнки, мукой и военными материалами в крупнейшее коммерческое предприятие, называемое Второй мировой войной. Целью этого коммерческого предприятия было послевоенное владение миром. Мы за свою Победу над Германией заплатили 27 миллионов жизней — Америка, взвзавшая в свои руки плоды нашей Победы над Германией, рассчиталась с нами тушёнкой.

Но чтобы «они как можно больше перебили друг друга», Америка «помогала» не только нам. Америка также «помогала» и Германии. Заводы Форда во Франции поставляли Германии грузовики, собираемые из своих комплектующих, Америка поставляла Германии вольфрам и синтетический каучук, Стандарт ойл поставляла нефть, «Интернейшнл телефон энд телеграф» поставляла Германии для люфтваффе и кригсмарине коммутаторы, телефонные аппараты, системы воздушной разведки и оповещения, радиолокационное оборудование и взрыватели для артиллерийских снарядов в количестве 30 тысяч штук в месяц, а также готовые изделия для сборки ракетных снарядов, селеновые выпрямители, высокочастотное радиооборудование, аппаратуру для военной связи. За каждый «форд», за каждую тонну нефти Германия теряла на поле боя сотни своих солдат. Так Америка финансировала своё самое крупное коммерческое предприятие XX века, называемое Второй мировой войной. Так Америка обещивала себе будущее владение миром!

Однако и это ещё не всё! В каком соотношении Америка снабжала обе воюющие стороны? Возможно, заводы Форда во Франции поставили Германии столько же грузовиков, сколько ленд-лиз поставил нам «студбекеров», а «Стандарт ойл» возможно, поставила Германии столько же авиационного бензина, сколько ленд-лиз поставил его нам. Однако вполне возможно, что Германия получила от Америки грузовиков и бензина в пять раз, в десять раз больше нашего! Наша историческая наука почему-то этого знать не хочет. Так она делает наше прошлое непредсказуемым. Но это полностью меняет картину происходящего на поле боя в пользу Германии с точки зрения главной задачи Америки в Великой Холодной войне: «чтобы они как можно больше перебили друг друга».

Одновременно с изнурительной войной с Германией мы держали большую армию на границе с Японией, это был наш второй фронт. И при этом мы вели изнурительную Холодную войну со своими «союзниками». Она началась в 1941 году с самого начала Великой Отечественной войны, когда Америка и Британия наотрез отказались открыть против Германии второй фронт, как ни убеждал их в этом, как ни угваривал Сталин. Они не открыли второй фронт ни в 1942-м, ни в 1943 году именно для того, чтобы «они как можно больше перебили друг друга». Из наших потерь в 27 миллионов человек значительная часть или даже большая их часть относится к потерям именно в этой Великой Холодной войне.

Считается, что «союзники» «вступили в войну» с Германией в 1944 году. Это основная ложь исторической науки — как всей Второй мировой войны, как науки Великой Отечественной, так и науки Великой Холодной войны. В 1944 году Красная Армия переломила хребет Германии, в 1944 году «союзники» вступили вовсе не в войну с Германией. В 1944 году они ввели свои войска в Европу для дележа военной добычи. После поражения в Арденах, от тяжёлых последствий которого мы спасли «союзников» своим наступлением, они путешествовали по Европе, не встречая упорного сопротивления немцев. В отличие от нашего продвижения к Берлину с тяжелейшими боями, их путешествие по Европе было военным туризмом.

Америка «помогала» нам также и лекарствами. Так вот, после прививки одной из американских вакцин в селе Кирей-

фальшивые (общечеловеческие. — О.Г.) ценности поверить. Как? Мы найдём своих единомышленников, своих союзников и помощников в самой России (солженищныи, горбачёвыи, растропович-вишневскии, ельциныи, гайдаров. — О.Г.). Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле русского народа, окончательного и бесповоротного угасания его самосознания.

В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточничеству, беспринципности, бюрократизму и волокиты будут возродиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом, беззащитность, предательство и вражда народов, прежде всего вражда и ненависть к русскому народу, — всё это мы будем ловко и незаметно культивировать, и всё это расцветёт махровым цветом. И лишь немногие, очень немногие, будут догадываться или даже понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдём способ их обогатить и объявить отбросами общества. Мы будем всегда главную ставку делать на молодёжь. Станем развращать, развлекать её. Мы сделаем из них циников, пошляков, космополитов. Вот так мы это сделаем».

Включите телевизор и убедитесь в том, что они «вот так это и сделали». Они «вот так это сделали» с помощью разложившей ими КПСС и, прежде всего, разложившей до основания её московской верхушки. Однако есть и зловещая разнища. То, что Ален Даллес намеривался сделать с «чужим, далёким и непокорным народом», сегодня сделала с нами рыночная Москва. Америке не пришлось тратить на это своего золота. Рыночная Москва не только сделала это за счёт нашего золота. Она щедро поделилась нашим золотом с Америкой. И теперь, шагая по Красной Площади в день нашей Победы в Великой войне, Америка отмечала и свою победу над нами в Великой Холодной войне — 20-летие рыночной власти в России.

Однако вернёмся в победный май 1945 года. Холодная война, обозначенная директивой Даллеса, не возобновлялась и не могла возобновиться, потому что все народы мира, и прежде всего все народы Европы, были пьяны Победой. На опьянение Победой не повлиял даже такой сверхмощный удар Холодной войны, как атомная бомбардировка по приказу Трумэна Хиросимы и Нагасаки. Холодная война не возобновилась даже после этой атомной бомбардировки. Опьянение Победой длилось три года и лишь к 1948 году наступило похмелье. Только через три года Западный мир оказался способен понять в речи Черчилля в Фултоне требование возобновить Холодную войну с Россией. Возобновление Великой Холодной войны было названо её началом. Так, разбив её на мелкие части, скрывались её действительный смысл, скрывались её действительные размеры и скрывались наши действительные от неё потери. Это было время увлекательной гонки ядерного и термоядерного вооружения. Наши затраты на неё превзошли затраты на всю Великую Отечественную войну.

Другой постоянный член Альянса Победителей — Великобритания.

С давних времён народы радостно чувствуют своих победителей, устраивают им триумфы, сооружают величественные триумфальные арки, через которые победитель возвращается с войны на родину. Россия сделала триумф Сталину, Жукوفу, Рокоссовскому и всем военачальникам. Этот триумф запечатлён, его можно ещё и ещё раз посмотреть. Америка сделала триумф генералу Эйзенхауэру, Франции — генералу Шарлю де Голлю, Югославия — генералу Тито. Но почему тогда Британия не сделала триумфа своему вождю? Вместо того, чтобы устроить триумф своему лидеру, она со свистом прокатила его на выборах и скинула Черчилля с того пьедестала, на котором он стоял всю войну! Значит Британия не признала его победителем! Историки всего мира обходят это важнейшее послевоенное событие гробовым молчанием, буднично называя его «фактом демократии». Наши историки, обслуживающие наших вождей, также молчат как рыба в воде. Бывший спикер Борис Грызлов гневно сказал, что не допустит искажения истории и показал при этом на акцию «георгиевская ленточка!» «Георгиевская ленточка» напоминает нам о войне, но она не высчит значение главного послевоенного события — лишения Черчилля триумфа народами Британии и не установит самую что ни на есть доподлинную историю того времени: непризнание народом Великобритании Черчилля победителем во Второй мировой войне, «георгиевская ленточка» только обозначит наше «непредсказуемое прошлое».

Да! Проигреш на выборах — это «факт демократии». Да! Это мнение народов Британии! Но почему в день Победы они лишают триумфа своего вождя? Почему они скинули его с пьедестала? Народы Британии, пусть меньше нашего, но также

Черчилля победителем во Второй Мировой войне. Это и есть наше «непредсказуемое прошлое».

Мой отец с первого до последнего дня воевал на Северном флоте. В 42 году у него открылся туберкулёз шейных желёз. Его комиссовали, через полгода он вылезился и снова вернулся в строй. Эти полгода работал на связи с английскими и американскими торговыми и военными моряками. Отец говорил, что английские офицеры не скрывали, что приезжают в Мурманск изучать театр будущих военных действий. Английских офицеров часто меняли, чтобы как можно большее их число ознакомилось с будущим театром военных действий. Народы Британии видели, что тем временем, пока мы истекали кровью в борьбе с немцами, Черчилль готовился к войне с нами. Вот почему народы Великобритании скинули его с пьедестала, не признали победителем и лишили его триумфа. Однако наша власть, несмотря на мнение таких людей, как президент Израиля Шимон Перес, как народы Великобритании и как английские ветераны, включая Британию в члены Альянса нашей Победы, и она как победительница прошлагола по Красной площади.

Мы подошли к ответу на главный вопрос, который задали в самом начале: «Кто и с какой целью создал Альянс Победителей?».

Альянс Победителей создал наш президент Владимир Путин. Он хотел возродить дух 1945 года, дух Победы, дух братства, объединяющий все народы и страны. Тем самым он хотел избежать продолжения Холодной войны. Но этого не произошло. Англосакская сволочь, овладев всей Европой, озверела против нас и зарезала всю Европу ненавистью к нам. Надо сказать, что попытка Путина умиротворить англосаков, назначив их победителями в Великой войне, была не первой попыткой. То же самое хотел сделать Сталин, чтобы дать нашему народу передышку в изнурительной борьбе. Но и у него это не вышло. Передышку мы не получили. Мы получили возобновление Холодной войны (гонку вооружений), взявшее у нас последние силы. Но тогда возникает неизбежный следующий вопрос: «Если попытка назначить англосаков победителями, чтобы наладить с ними добрососедские отношения и прекратить Холодную войну, не удалась, зачем же дурачить свой народ, раздавая англосакам нашу Победу?».

Этот вопрос или навечно повиснет в воздухе, оставшись без ответа, или даже не будет замечен массовым читателем. Таковы зловещие особенности «непредсказуемого прошлого».

Значение Франции в Альянсе как страны-победительницы ещё более условно. На стороне Гитлера французов воевало намного больше, чем на нашей стороне. Её присутствие среди победителей увеличивало численный перевес над Россией в послевоенном противостоянии двух враждебных миров.

Следующий член Альянса Победителей на параде 2010 года — Польша. Поляки дрались с немцами храбро, и надо было бы отдать им дань уважения, если бы поляки сами не обезчестили себя предательским Варшавским восстанием и стрельбой в спину бойцам Красной Армии. Польская повстанческая армия под руководством Черчилля и правительства Польши в изгнании хотела использовать славные победы Красной Армии над немцами, освободить Варшаву, не пустить в Варшаву Красную Армию и посадить там враждебное нам правительство. Своё предательство поляки увековечили лживой песней:

*Польский жолнеж Берлин брал,  
Русский трохи помогал*

Однако немцы не дали Черчиллю с поляками воткнуть штык в спину Красной Армии. Они утопили в крови Варшавское восстание. Главарям восстания, предавшим его, немцы по договорённости позволили ударить в Англию.

Поляки из Армии Крайовой дважды стреляли в Рокоссовского, освободившего их от немцев, и ранили его. Сколько погибло от рук Армии Крайовой в освобождённой нами Польше наших бойцов — до сих пор тайна. Во времена Советского Союза их не считали, чтобы не омрачать дружбу между братскими народами. Почему их не считают сейчас, почему до сих пор не знают, сколько в польской армии, освобождавшей Польшу, было русских бойцов — остаётся загадкой, делающей наше прошлое непредсказуемым.

Однако членство в Альянсе Победителей не постоянно. Обычно он состоял из тегеранской или ялтинской тройки: Рузвельт, Сталин и Черчилль. Но недавно в Англии установили памятник Альянсу победителей над Германией, и там нет Сталина. Но если нет Сталина, значит, нет и России. То есть Россия, по мнению нынешних правителей Англии, не полноценный и не полноправный победитель Германии или даже вовсе не победитель Германии.

В конце прошлого года я побывал в Музее Победы в Москве. Был сильнейший гололёд, и я с большим трудом возвращался мимо памятника победителям, изображающим нашего воина, а также британца, американца и француза. Возле него стояли двое пожилых военных, один из которых был с кортиком, значит, бывший моряк. Они о чём-то увлечённо разговаривали. Обычно в таких случаях разговор прекращается, если кто-то подходит. А здесь, напротив, пожилые военные пригласили меня принять участие. Военный с кортиком

О.Л. ГУСАРЕВИЧ

наших спортсменов мельдонием. Затем наркотической травле подвергается наша лёгкая атлетика одновременно с разрешением принимать наркотики западным атлетам. Затем к олимпиаде не допускаются наши паралимпийцы. Идёт жесточайшая война в средствах массовой информации, состоящая из смеси вероломства, лжи и обмана. Особенно жестокая война идёт в компьютерном и электронном деле. Как сказал секретарь нашего президента от его имени: «Наши отношения с Америкой хуже, чем в холодной войну». Причём жестокая Холодная война идёт одновременно с утверждением в том, что её нет. Новый английский премьер — Тереза Мэй — начала с утверждения, что «Холодная война почилла». Наши политические идиоты по телевизору требуют извлекать это риторичи Холодной войны, от привычек Холодной войны, от обычаев Холодной войны.

По всему фронту мы с трудом, но натиск противника выдерживаем. Однако есть область, в которой мы оказались необычно уязвимы. Это область слова, область человеческого сознания, область человеческого духа. Ещё недавно наши вожди обращались к народу, теперь они обращаются к нации. Заповедники стали национальными парками (в переводе — народными садами). Государственные задачи стали национальными задачами. Отечественное слово «народ» вымывается французским словом «нация». Мировые явления теперь стали глобальными — в английском произношении — глобальными. Мировая энергия у Жореса Анфёрова стала глобальной энергией. Глобальным стало всё, выходящее за пределы одной страны и одного народа. Отечественное слово мир вытесняется латинским словом глобус. И появилось выражение «в глобальном мире», то есть в глобальном глобусе, или в мировом мире. Что-нибудь крупное — теперь масштабное. Вы не встретите теперь чувств, теперь есть переполняющие через край эмоции, вместо обычаев теперь традиции. Лечение теперь называется терапией, а лекарства — препаратами. И когда обаятельная Вероника Скворцова информирует президента о ситуации с лекарственными препаратами, ему понятно, что она сообщает о лекарственных лекарствах. Заменяющие отечественное сознание импортным, в отличие от товарного импортного замещения, идёт полным ходом, прислушайтесь: ингредиенты, модификация, конструктивный, эксклюзивный, адекватный, синхронный, инаугурация, импичмент, саммит, беспрецедентный, тотальный, актуальный, виртуальный, инкриминировать, провоцировать, зондировать и так далее без конца. Понять речь, состоящую из этих слов, не поможет ни словарь Даля, ни словарь Ожегова, здесь нужен только «Словарь иностранных слов».

Как писал пророк Холодной войны: «Мы найдём своих единомышленников, своих союзников и помощников в самой России». Теперь это уже не отдельно взятые «гиганты мысли», такие как Солженищин, Ельцин и Гайдар, теперь это толпы новых русских — толпы ньюрашенской сволочи, которая ведёт за собой интеллигентскую сволочь, а впереди толкает телевизионную. Их язык — это уже не русский язык. Это ньюрашенский язык. «Великим и могучим» его теперь называют только для издевательства.

Ньюрашенцы уже давно не ставят свои машины на стоянку, они давно их припарковывают на паркинговых парковках. Недавно в английском языке возникло новое слово: «брексит», и на следующий же день, как давно знакомое, его использовали по телевизору московские ньюрашенцы на своём ньюрашенском языке. Оказывается, Ален Даллес предвидел и эти случаи. Как он писал, «эпизод за эпизодом разыгрывается грандиозная по масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле русского народа, окончательного и бесповоротного угасания его самосознания».

Сможет ли русский народ в его нынешнем рыночном состоянии противостоять этому своему самому большому злу? Не окажется ли для рыночной России этот удар Великой Холодной войны решающим?

Мы оказались вплотную перед своим непредсказуемым будущим!

В заключении я приведу несколько слов о себе самом. Причём эти слова обо мне сказал всё тот же Ален Даллес, который так убедительно выразил и так подробно разжевал своим потомкам задачи Америки по уничтожению России в Великой Холодной войне: «И лишь немногие, очень немногие, будут догадываться, или даже понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдём способ их обогатить и объявить отбросами общества».

Теперь у меня всё!  
«Я сказал, и спас свою душу».

\* Холодная война Западной Европы с нами началась с приходом к власти большевиков и с нашествия Антанты. Но мы этот период не рассматриваем, мы выделили именно современный период Холодной войны. (Прим.авт.)

<p><b>ПЯТАЯ ГАЗЕТА</b> www.sovpress.ru Подписной индекс 88981 (каталог "Пресса России") e-mail: gazeta5@sovpress.ru</p>	<p>Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).</p>	<p>Учредитель Александр Леонидович МЕЛЛЕР</p>	<p>Редакция в переписку не вступает, рукописи не рецензирует и не возвращает, не несет ответственности за авторские материалы. © При перепечатке материалов ссылка на "ПЯТАЯ ГАЗЕТА" обязательна.</p>	<p>Адрес редакции: 127254, Москва, ул. Руставели, д.3, корп.2, комната 8. Литвяку Виктору Сергеевичу Телефоны редакции: 8 (495) 502-48-71, 8 (916) 928-03-72</p>	<p>Время подписания в печать 30.06.17 в 14.00 Номер подписан 30.06.17 в 13.30 Заказ № Тираж 5 000 Цена свободная</p>
	<p>Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-62381</p>	<p>Главный редактор Виктор Сергеевич ЛИТВЯК</p>	<p>Отпечатано в ООО "Красногорская типография", 143405, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный кв., д. 2</p>		